

ภาคผนวก จ-26

แบบรายงานแจ้งเหตุขัดข้องอุปกรณ์พิเศษเพื่อรายงานมลพิษอากาศจากปล่อง (กรร.01)

ที่ GPSC 23300239 / 532 /67

วันที่ 14 พฤศจิกายน 2567

เรื่อง ขอนำส่ง (เอกสารเพิ่มเติม) การแจ้งข้อมูลหน่วยการผลิตที่ยกเว้นไม่คิดติดตั้งเครื่องมือหรือเครื่องอุปกรณ์พิเศษ ขออนุมัติเห็นชอบ ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดให้โรงงานต้องติดตั้งเครื่องมือหรือเครื่องอุปกรณ์พิเศษ เพื่อรายงานมลพิษอากาศ จากปล่องโรงงาน พ.ศ.2567 (ปรับปรุงครั้งที่ 1)

เรียน กรมโรงงานอุตสาหกรรม จังหวัดชลบุรี

อ้างถึง ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดให้โรงงานต้องติดตั้งเครื่องมือหรือเครื่องอุปกรณ์พิเศษ เพื่อรายงานมลพิษอากาศจากปล่องโรงงาน พ.ศ. 2567

ถึงที่ส่งด้วย แบบฟอร์มการแจ้งข้อมูลหน่วยการผลิตที่ยกเว้นไม่คิดติดตั้งเครื่องมือหรือเครื่องอุปกรณ์พิเศษ

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดให้โรงงานต้องติดตั้งเครื่องมือหรือเครื่องอุปกรณ์พิเศษ เพื่อรายงานมลพิษอากาศจากปล่องโรงงาน พ.ศ.2565 เฉพาะโรงงานที่มีผลการตรวจวัดมลพิษอากาศจากปล่องโรงงานจากห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ของทางราชการหรือห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชนที่ขึ้นทะเบียนกับกรมโรงงานอุตสาหกรรมในพารามิเตอร์ที่จะยกเว้นการติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดไว้ไม่เกินร้อยละ 10 ของค่ามาตรฐาน จำนวนไม่น้อยกว่า 10 ข้อมูลติดต่อกัน ไม่น้อยกว่า 2 ปี โดยแต่ละข้อมูลต้องมีระยะเวลาตรวจวัดห่างกันไม่น้อยกว่า 45 วัน โดยโรงงานต้องดำเนินการแจ้งและส่งเอกสารหลักฐานและข้อมูล

ในการนี้ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โรงไฟฟ้าชีวมวล ไม่สามารถดำเนินการติดตั้งเครื่องมือหรือเครื่องอุปกรณ์พิเศษและไม่สามารถขอเชื่อมต่อเพื่อส่งผลการตรวจวัดได้ภายใน 365 วัน เนื่องจากโรงงานอุตสาหกรรมผลิตสินค้าส่งการของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตและมีส่วนประกอบของการประกอบกิจการโรงงานในปี พ.ศ.2568 โรงงานจึงมีความจำเป็นต้องดำเนินการขอความเห็นชอบตามที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาว กิ่งกาญจน์

ผู้รับมอบอำนาจกระทำการแทน

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ส่วนบริหารหรือมอบ และสิ่งแนบ

โทรศัพท์ 085-3143115



(นาง นัทธีรียา

ผู้รับมอบอำนาจกระทำการแทน

ปรับปรุงครั้งที่ ๑/๒๕๖๖

แบบฟอร์มการแจ้งข้อมูลหน่วยการผลิตที่ยกเว้นไม่คิดติดตั้งเครื่องมือหรือเครื่องอุปกรณ์พิเศษ ตามข้อ 4(1)

๑. ข้อมูลทั่วไป

- 1.1 ชื่อโรงงาน : บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
- 1.2 ทะเบียนโรงงานเลขที่ : เลขที่ 3-88(2)-3/40 ขบ
- 1.3 ประเภทโรงงานลำดับที่ : 88
- 1.4 ประกอบกิจการ : ผลิตกระแสไฟฟ้า
- 1.5 สถานที่ตั้ง : เลขที่ 42/3 หมู่ 1 ถนนสุขุมวิท ตำบลทุ่งสุขลา อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

๒. ข้อมูลหน่วยการผลิตที่แจ้งข้อมูลลำดับที่ : (กรณีมีมากกว่า 1 หน่วยการผลิตให้แจ้งทุกหน่วยการผลิต)

- 2.1 ชื่อหน่วยการผลิต : Unit 11, Unit 12
- 2.2 ประเภทของหน่วยการผลิต : ผลิตกระแสไฟฟ้า
- 2.3 กำลังการผลิตของหน่วยการผลิต : 700 MW
- 2.4 เข้าข่ายตามบัญชีแนบท้ายประกาศลำดับที่ : 1
- 2.5 ประเภทอุปกรณ์หรือเครื่องมือวัดหรือควบคุมปริมาณมลพิษ : -
- 2.6 ประเภทหรือชนิดของเชื้อเพลิงที่ใช้
 - 2.6.1 เชื้อเพลิงหลัก : ก๊าซธรรมชาติ
 - 2.6.2 เชื้อเพลิงรอง (ถ้ามี) : น้ำมันดีเซล
- 2.7 ระบบการควบคุมผลการเผาไหม้ : ☐ ระบบเปิด ☒ ระบบปิด ☐ ไม่มีการใช้เชื้อเพลิง
- 2.8 ภาพปล่องและบริเวณจุดเก็บตัวอย่าง (ภาพสี) : (แนบเป็นเอกสารหรือไฟล์อิเล็กทรอนิกส์)

๓. ผลการตรวจวัดมลพิษ

ผลการตรวจวัดมลพิษที่แจ้งข้อมูลของปล่องระบาย จำนวนไม่น้อยกว่า 10 ครั้ง โดยแต่ละครั้งต้องตรวจวัดห่างกันไม่น้อยกว่า 45 วัน (1 ตาราง ต่อ 1 พารามิเตอร์)

ครั้งที่	ผลการตรวจวัด	หน่วย	วันที่ตรวจวัด/เก็บตัวอย่าง	ค่ามาตรฐาน	ชื่อห้องปฏิบัติการ	เลขที่รายงานของห้องปฏิบัติการ
1	1.04	Mg/m ³	ก.พ. 59	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
2	3.48	Mg/m ³	ค.ค. 59	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
3	0.94	Mg/m ³	ก.พ. 60	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
4	1.39	Mg/m ³	เม.ย. 61	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
5	1.59	Mg/m ³	ก.ย. 61	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
6	<0.24	Mg/m ³	มิ.ค. 62	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
7	1.1	Mg/m ³	พ.ย. 63	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
8	3.03	Mg/m ³	พ.ย. 64	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
9	1.50	Mg/m ³	พ.ค. 65	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
10	1.28	Mg/m ³	ค.ค. 65	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145

หมายเหตุ : 1 ให้แนบสำเนารายงานผลการตรวจวัดที่ห้องปฏิบัติการออกให้มาด้วยทุกครั้ง

๑/๕



ปรับปรุงครั้งที่ ๑/๒๕๖๖

ครั้งที่	ผลการตรวจวัด	หน่วย	วันที่ตรวจวัด/เก็บตัวอย่าง	ค่ามาตรฐาน	ชื่อห้องปฏิบัติการ	เลขที่รายงานของห้องปฏิบัติการ
1	33.0	ppm	ก.พ. 59	<99	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
2	14.4	ppm	ค.ค. 59	<99	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
3	21.3	ppm	ก.พ. 60	<99	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
4	44.0	ppm	เม.ย. 61	<99	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
5	47.1	ppm	ก.ย. 61	<99	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
6	59.6	ppm	มิ.ค. 62	<99	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
7	18.1	ppm	พ.ย. 63	<99	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
8	14.8	ppm	พ.ย. 64	<148	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
9	73.5	ppm	พ.ค. 65	<148	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
10	51.2	ppm	ค.ค. 65	<148	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145

ครั้งที่	ผลการตรวจวัด	หน่วย	วันที่ตรวจวัด/เก็บตัวอย่าง	ค่ามาตรฐาน	ชื่อห้องปฏิบัติการ	เลขที่รายงานของห้องปฏิบัติการ
1	<1.30	ppm	ก.พ. 59	<2.4	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
2	<1.30	ppm	ค.ค. 59	<2.4	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
3	<1.30	ppm	ก.พ. 60	<2.4	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
4	<1.30	ppm	เม.ย. 61	<2.4	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
5	<1.30	ppm	ก.ย. 61	<2.4	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
6	<1.30	ppm	มิ.ค. 62	<2.4	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
7	<1.30	ppm	พ.ย. 63	<2.4	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
8	0.45	ppm	พ.ย. 64	<28	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
9	<1.30	ppm	พ.ค. 65	<28	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
10	<1.30	ppm	ค.ค. 65	<28	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145

ครั้งที่	ผลการตรวจวัด	หน่วย	วันที่ตรวจวัด/เก็บตัวอย่าง	ค่ามาตรฐาน	ชื่อห้องปฏิบัติการ	เลขที่รายงานของห้องปฏิบัติการ
1	3.28	Mg/m ³	ก.พ. 60	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
2	0.32	Mg/m ³	เม.ย. 61	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
3	0.75	Mg/m ³	เม.ย. 62	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
4	0.93	Mg/m ³	ก.พ. 63	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
5	1.73	Mg/m ³	พ.ย. 63	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
6	1.63	Mg/m ³	ก.พ. 64	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
7	5.16	Mg/m ³	พ.ย. 64	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
8	2.11	Mg/m ³	พ.ค. 65	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
9	1.08	Mg/m ³	ค.ค. 65	<8.2	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145

๙๙ ข้อมูล HRS&G2 มีข้อมูลจำนวนทั้งหมด 9 ข้อมูล เนื่องจากโรงไฟฟ้าถูก Reserve Shutdown ตามคำสั่งของ EGAT จึงไม่สามารถทำการตรวจวัดได้

ครั้งที่	ผลการตรวจวัด	หน่วย	วันที่ตรวจวัด/เก็บตัวอย่าง	ค่ามาตรฐาน	ชื่อห้องปฏิบัติการ	เลขที่รายงานของห้องปฏิบัติการ
1	36	ppm	ก.พ. 60	<99	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
2	4.07	ppm	เม.ย. 61	<99	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
3	9.95	ppm	เม.ย. 62	<99	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
4	53.3	ppm	ก.พ. 63	<99	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
5	28.4	ppm	พ.ย. 63	<99	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
6	48.5	ppm	ก.พ. 64	<99	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
7	60.4	ppm	พ.ย. 64	<148	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
8	46.0	ppm	พ.ค. 65	<148	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
9	44.3	ppm	ค.ค. 65	<148	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145

๙๙ ข้อมูล HRS&G2 มีข้อมูลจำนวนทั้งหมด 9 ข้อมูล เนื่องจากโรงไฟฟ้าถูก Reserve Shutdown ตามคำสั่งของ EGAT จึงไม่สามารถทำการตรวจวัดได้

ครั้งที่	ผลการตรวจวัด	หน่วย	วันที่ตรวจวัด/เก็บตัวอย่าง	ค่ามาตรฐาน	ชื่อห้องปฏิบัติการ	เลขที่รายงานของห้องปฏิบัติการ
1	<1.30	ppm	ก.พ. 60	<2.4	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
2	<1.30	ppm	เม.ย. 61	<2.4	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
3	<1.30	ppm	เม.ย. 62	<2.4	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
4	<1.30	ppm	ก.พ. 63	<2.4	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
5	<1.30	ppm	พ.ย. 63	<2.4	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
6	<1.30	ppm	ก.พ. 64	<2.4	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
7	<1.30	ppm	พ.ย. 64	<28	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
8	<1.30	ppm	พ.ค. 65	<28	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145
9	<1.30	ppm	ค.ค. 65	<28	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	๖-145

๙๙ ข้อมูล HRS&G2 มีข้อมูลจำนวนทั้งหมด 9 ข้อมูล เนื่องจากโรงไฟฟ้าถูก Reserve Shutdown ตามคำสั่งของ EGAT จึงไม่สามารถทำการตรวจวัดได้

๑/๕

๒/๕



นำส่งข้อมูล CO เพิ่มเติม

หน่วยการผลิตที่ยกเว้นลำดับที่ : ...1.../...2...				พารามิเตอร์: ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์	
ครั้งที่	ผลการตรวจวัด	หน่วย	วันที่ตรวจวัด/เก็บตัวอย่าง	ชื่อห้องปฏิบัติการ	เลขที่รายงานของห้องปฏิบัติการ ¹
1	29	ppm	23 ก.พ. 59	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
2	4	ppm	8 ส.ค. 59	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
3	12	ppm	14 ก.พ. 60	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
4	7	ppm	26 ก.ย. 61	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
5	18	ppm	10 เม.ย. 61	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
6	3	ppm	18 มี.ค. 62	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
7	10	ppm	28 พ.ย. 63	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
8	0.16	ppm	19 พ.ย. 64	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
9	73	ppm	8 พ.ค. 65	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
10	6	ppm	22 ส.ค. 65	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145

หน่วยการผลิตที่ยกเว้นลำดับที่ : ...2.../...2...				พารามิเตอร์: ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์	
ครั้งที่	ผลการตรวจวัด	หน่วย	วันที่ตรวจวัด/เก็บตัวอย่าง	ชื่อห้องปฏิบัติการ	เลขที่รายงานของห้องปฏิบัติการ ¹
1	8	ppm	26 ส.ค. 58	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
2	29	ppm	14 ก.พ. 60	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
3	11	ppm	23 เม.ย. 62	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
4	21	ppm	14 ก.พ. 63	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
5	12	ppm	15 ก.พ. 64	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
6	120.89	ppm	20 พ.ย. 64	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
7	155	ppm	8 พ.ค. 65	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
8	1	ppm	22 ส.ค. 65	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145
9	208	ppm	29 มี.ค. 67	ห้องปฏิบัติการทดสอบมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017	ว-145

** ปกติ HRS#2 มีข้อมูลจำนวนทั้งหมด 9 ข้อมูล เนื่องจากโรงไฟฟ้าหยุด Reserve Shutdown ตามคำสั่งของ EGAT จึงไม่สามารถทำการตรวจวัดได้**

๔/๕

๔/๕

UAE United Analyst and Engineering Consultant Co., Ltd.
3 Soi Udomsuk 41, Sukhumvit Road, Bangchak, Phrahanong, Bangkok 10260
Tel. 0 2763 2828 Fax 0 2763 2800 www.uaeconsultant.com E-mail: uae@uaeconsultant.com

UAE United Analyst and Engineering Consultant Co., Ltd.
3 Soi Udomsuk 41, Sukhumvit Road, Bangchak, Phrahanong, Bangkok 10260
Tel. 0 2763 2828 Fax 0 2763 2800 www.uaeconsultant.com E-mail: uae@uaeconsultant.com

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 5552 ENERGY COMPLEX BUILDING B, 14th FLOOR, VIBHAVADI RANGSIT ROAD, CHATUCHAK, BANGKOK 10900.
TEL. 0 2140 4600 FAX 0 2140 4601
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124, TUNGSKULA, SRIRACHA, CHONBURI 20230.
MEASURING TYPE : STACK RECEIVED DATE : FEBRUARY 23, 2016
MEASURING DATE : FEBRUARY 23, 2016 ANALYTICAL DATE : FEBRUARY 23, 2016
MEASURING TIME : 11:20-11:30 HOUR ANALYSIS NO. : PAD008/2016
MEASURING METHOD : ² WORK NO. : EMA2751/2015
MEASURED BY : MR ATTAPORN REPORT NO. : F00746/2016

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT ¹	
			HRSGs-1 PAD008/2016	
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD (U.S. EPA METHOD 10) ²	ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
			29	64
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : ¹ REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 5552 ENERGY COMPLEX BUILDING B, 14th FLOOR, VIBHAVADI RANGSIT ROAD, CHATUCHAK, BANGKOK 10900.
TEL. 0 2140 4600 FAX 0 2140 4601
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124, TUNGSKULA, SRIRACHA, CHONBURI 20230.
MEASURING TYPE : STACK RECEIVED DATE : AUGUST 8, 2016
MEASURING DATE : AUGUST 8, 2016 ANALYTICAL DATE : AUGUST 8, 2016
MEASURING TIME : 12:00-12:10 HOUR ANALYSIS NO. : AAE220/2016
MEASURING METHOD : ² WORK NO. : EMA2751/2015
MEASURED BY : MR ATTAPORN REPORT NO. : F03482/2016

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT ¹	
			HRSGs-1 AAE220/2016	
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD (U.S. EPA METHOD 10) ²	ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
			4	8
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : ¹ REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

(MR NATTAIWAT

TECHNICAL MANAGEMENT
MARCH 4, 2016

(MISS NANTIDA

LABORATORY SUPERVISOR
MARCH 4, 2016

(MR NATTAIWAT GANGSAWAT)

TECHNICAL MANAGEMENT
AUGUST 19, 2016

(MISS NANTIDA BOONSA

LABORATORY SUPERVISOR
AUGUST 19, 2016

* DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
* REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.

* DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
* REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 5552 ENERGY COMPLEX BUILDING B, 14th FLOOR, VIBHAVADI RANGSIT ROAD, CHATUCHAK, BANGKOK 10900.
TEL. 0 2140 4600 FAX 0 2140 4601
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124, TUNGSKULA, SRIRACHA, CHONBURI 20230.
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : FEBRUARY 14, 2017
MEASURING TIME : 14:20-14:30 HOUR
MEASURING METHOD : ²
MEASURING BY : MR ATTAPORN [REDACTED]

RECEIVED DATE : FEBRUARY 14, 2017
ANALYTICAL DATE : FEBRUARY 14, 2017
ANALYSIS NO. : AAA4752017
WORK NO. : EMA0687/2016
REPORT NO. : F003272017

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT ¹	
			HRSG-1 AAA4752017	
			ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD (U.S. EPA METHOD 10) ²	12	28
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : ¹ REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

(MR NATTAWAT)

TECHNICAL MANAGEMENT
FEBRUARY 24, 2017

(MISS NANTIDA BOONSAN)

LABORATORY SUPERVISOR
FEBRUARY 24, 2017

- DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
- REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.

1/1

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD, TUNGSKULA, SRIRACHA, CHONBURI 20230.
TEL. 0 3840 7407 FAX 0 3840 7400
MEASURING SOURCE : HRSGS 1
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : SEPTEMBER 26, 2018
MEASURING TIME : 10:50-11:00 HOUR
MEASURING METHOD : ²
MEASURING BY : MR APIWICH [REDACTED]

RECEIVED DATE : SEPTEMBER 26, 2018
ANALYTICAL DATE : SEPTEMBER 26, 2018
ANALYSIS NO. : T18AET38-0001
WORK NO. : 58-51200-340
REPORT NO. : 2018-U18836

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT ¹	
			HRSGS 1 T18AET38-0001	
			ACTUAL OXYGEN	% OXYGEN
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD AT SITE (U.S. EPA METHOD 10) ²	7	15
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : ¹ REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AND 1 ATMOSPHERE AT DRY BASIS.

(MR NATTAWAT)

TECHNICAL MANAGEMENT
OCTOBER 15, 2018

(MISS NANTIDA BOONSAN)

LABORATORY SUPERVISOR
OCTOBER 15, 2018

- DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
- REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.

1/1

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD, TUNGSKULA, SRIRACHA, CHONBURI 20230.
TEL. 0 3840 7407 FAX 0 3840 7400
MEASURING SOURCE : HRSGS 1
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : APRIL 10, 2018
MEASURING TIME : 11:10-11:20 HOUR
MEASURING METHOD : ²
MEASURING BY : MR APIWICH [REDACTED]

RECEIVED DATE : APRIL 10, 2018
ANALYTICAL DATE : APRIL 10, 2018
ANALYSIS NO. : PAI212/2018
WORK NO. : EMA0108/2015
REPORT NO. : F01906/2018

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT ¹	
			HRSGS 1 PAI212/2018	
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD AT SITE (U.S. EPA METHOD 10) ²	ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
			12	27
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : ¹ REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AND 1 ATMOSPHERE AT DRY BASIS.

(MR NATTAWAT)

TECHNICAL MANAGEMENT
APRIL 25, 2018

(MISS NANTIDA BOONSAN)

LABORATORY SUPERVISOR
APRIL 25, 2018

- DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
- REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.

1/1

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKULA SI RACHA CHON BURI 20230.
SAMPLING SOURCE : HRSG-1
SAMPLING TYPE : STACK
SAMPLING DATE : MARCH 14, 2019
SAMPLING TIME : 15:00-21:00 HOUR
SAMPLING BY : MR SUKSAN [REDACTED]
ANALYZED BY : MR SUKSAN [REDACTED]

RECEIVED DATE : MARCH 14, 2019
ANALYTICAL DATE : MARCH 14, 2019
REPORT NO. : 2019-U129297
WORK NO. : 2019-000984
ANALYSIS NO. : T19AGJ76-0001

RM CEMs Instruments detail						
Parameters	Brand	Model	Serial number	Measuring Range		
NO _x /NO ₂	Thermo Scientific	420-HL	1105540072	0-1,000 ppm		
Relative Accuracy Test Audit for CEMs (RATA)						
Run No.	Date	Time		NO _x	Diff (SE)	
		Start	End	ppmv @ 7% O ₂		
				Instrumental RM		
				CEMs		
1	14/03/2019	15:00	15:09	44.79	44.89	0.66
2	14/03/2019	15:30	15:39	41.88	41.77	0.21
3	14/03/2019	16:00	16:09	44.53 ¹	38.83 ¹	7.88 ¹
4	14/03/2019	16:30	16:39	47.35 ¹	38.31 ¹	9.04 ¹
5	14/03/2019	17:00	17:09	47.62	41.86	5.87
6	14/03/2019	17:30	18:09	45.71	41.28	4.43
7	14/03/2019	18:00	18:29	42.88	30.45	3.44
8	14/03/2019	18:30	18:59	44.89	36.18	8.70
9	14/03/2019	19:00	19:29	50.06	44.86	5.20
10	14/03/2019	19:30	19:59	49.60	45.30	4.30
11	14/03/2019	20:00	20:29	46.42	44.41	2.01
12	14/03/2019	20:30	20:59	42.41 ¹	35.07 ¹	7.34 ¹
Average				45.79	40.94	5.04
Confidence Coefficient				1.82		
Relative Accuracy				4.36%		
Performance Specification - RA Test				< 16% of Std. ¹		

Remark : ¹ Instrumental RM and CEMs data were on a consistent dry basis and 7% oxygen.
² Rejected
³ 10 % of Std. Value (NO_x 120 ppmv @ 7% O₂)

(MISS NANTIDA BOONSAN)

LABORATORY SUPERVISOR
MARCH 25, 2019

- DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
- REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.

1/1

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 09 6713 9936 e-mail : angana.t@gpscgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
RECEIVED DATE : MARCH 18, 2019
ANALYTICAL DATE : MARCH 18, 2019
MEASURING DATE : 10:55-11:05 HOUR
REPORT NO. : 2019-U16078
MEASURING METHOD : U.S.EPA METHOD 10
WORK NO. : 2018-006418
MEASURED BY : MR ATTHAPORN [REDACTED]
ANALYSIS NO. : T19AD612-0001

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSG-1 T19AD612-0001	
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD AT SITE (U.S. EPA METHOD 10)	3	7
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 09 6713 9936 e-mail : angana.t@gpscgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
RECEIVED DATE : MARCH 18, 2019
ANALYTICAL DATE : MARCH 18-22, 2019
MEASURING DATE : 10:50-12:05 HOUR
REPORT NO. : 2019-U16078
MEASURING METHOD : U.S. EPA METHOD 7
WORK NO. : 2018-006418
MEASURED BY : MISS SUNAN [REDACTED]
ANALYSIS NO. : T19AD612-0001

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSG-1 T19AD612-0001	
TOTAL SUSPENDED PARTICULATE	mg/m ³	ISOKINETIC, GRAVIMETRIC METHOD (U.S. EPA METHOD 5)	< 0.24	< 0.24
SULFUR DIOXIDE	ppm	ABSORPTION, BARIUM-THORIUM TITRIMETRIC METHOD AT SITE (U.S. EPA METHOD 6)	< 1.30	< 1.30
OXIDE OF NITROGEN AS NITROGEN DIOXIDE	ppm	ABSORPTION, PHENOLDISULFONIC ACID METHOD (U.S. EPA METHOD 7)	26.8	59.6
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

(MISS NANTAWAT LABRATORY CHIEF)
 APRIL 1, 2019

DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
 REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.

1/1

(MISS BUDSAKORN LABRATORY CHIEF)
 MARCH 29, 2019

DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
 REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.

1/1

The Monitoring Result of Emission Concentration HRSG 1 Global Power Synergy Public Company Limited. (Sriracha) November 19, 2021

Run Number	Oxygen content (%)		Oxide of Nitrogen (ppm)		
	RM Stack Gas Conc	Corrected Gas Conc	RM Stack Gas Conc	Corrected Gas Conc @ Actual O ₂	Corrected Gas Conc @ 7% O ₂
1	15.45	15.42	5.77	5.73	14.53
2	15.45	15.42	5.74	5.71	14.48
3	15.45	15.43	6.10	6.07	15.42
Average	15.45	15.42	5.87	5.84	14.81

Run Number	Oxygen content (%)		Sulfur dioxide (ppm)		
	RM Stack Gas Conc	Corrected Gas Conc	RM Stack Gas Conc	Corrected Gas Conc @ Actual O ₂	Corrected Gas Conc @ 7% O ₂
1	15.45	15.42	0.21	0.17	0.43
2	15.45	15.42	0.22	0.18	0.46
3	15.45	15.43	0.22	0.18	0.46
Average	15.45	15.42	0.22	0.18	0.45

Run Number	Oxygen content (%)		Carbonmonoxide (ppm)		
	RM Stack Gas Conc	Corrected Gas Conc	RM Stack Gas Conc	Corrected Gas Conc @ Actual O ₂	Corrected Gas Conc @ 7% O ₂
1	15.45	15.42	0.21	0.16	0.41
2	15.45	15.42	0.21	0.16	0.41
3	15.45	15.43	0.21	0.16	0.41
Average	15.45	15.42	0.21	0.16	0.41

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 09 6713 9936 e-mail : angana.t@gpscgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
RECEIVED DATE : NOVEMBER 28, 2020
ANALYTICAL DATE : NOVEMBER 28, 2020
MEASURING DATE : 11:40-11:50 HOUR
REPORT NO. : 2020-U1117
MEASURING METHOD : U.S. EPA METHOD 10
WORK NO. : 2018-006418
MEASURED BY : MR PONGTHEP [REDACTED]
ANALYSIS NO. : T20AT311-0001

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSG-1 T20AT311-0001	
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD AT SITE (U.S. EPA METHOD 10)	10	22
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

(MR NANTAWAT LABRATORY CHIEF)
 DECEMBER 9, 2020

DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
 REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.

1/1

(MR NANTAWAT LABRATORY CHIEF)
 DECEMBER 9, 2020

DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
 REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.

1/1

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 08 5314 3115 e-mail : kingkarn.kh@gpscgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : MAY 8, 2022
MEASURING TIME : 09:35-09:45 HOUR
MEASURING METHOD : U.S. EPA METHOD 10
MEASURED BY : MR. PARINYA [REDACTED]

RECEIVED DATE : MAY 8, 2022
ANALYTICAL DATE : MAY 8, 2022
REPORT NO. : 2022-U038871
WORK NO. : 2021-003408
ANALYSIS NO. : T22A0154-0001

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSS-1 T22A0154-0001	
			ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD AT SITE (US EPA METHOD 10)	73	171
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 08 5314 3115 e-mail : kingkarn.kh@gpscgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : OCTOBER 22, 2022
MEASURING TIME : 11:50-12:00 HOUR
MEASURING METHOD : U.S. EPA METHOD 10
MEASURED BY : MR. PONGTHEP [REDACTED]

RECEIVED DATE : OCTOBER 22, 2022
ANALYTICAL DATE : OCTOBER 22, 2022
REPORT NO. : 2022-U066558
WORK NO. : 2022-006185
ANALYSIS NO. : T22A0154-0001

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSGS-1 T22AV084-0001	
			ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD AT SITE (US EPA METHOD 10)	6	12
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

(MR. NATTAWAT
LABORATORY SUPERVISOR
NOVEMBER 4, 2022



DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.
1/1



(MR. NATTAWAT
LABORATORY SUPERVISOR
NOVEMBER 4, 2022



DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.
1/1



ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 555/2 ENERGY COMPLEX BUILDING B, 14TH FLOOR, VIBHAVADI RANGSIT ROAD, CHATUCHAK, BANGKOK 10900.
TEL. 0 2140 4600 FAX 0 2140 4601
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124, TUNG SUKLA, SRIRACHA, CHONBURI 20230.
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : OCTOBER 26, 2015
MEASURING TIME : 11:30-11:40 HOUR
MEASURING METHOD : ²
MEASURED BY : MR. SUKSA [REDACTED]

RECEIVED DATE : OCTOBER 26, 2015
ANALYTICAL DATE : OCTOBER 26, 2015
ANALYSIS NO. : AAF420/2015
WORK NO. : EMA4030/2015
REPORT NO. : A06060/2015

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT ²	
			HRSG-2 AAF420/2015	
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD (U.S. EPA METHOD 10) ²	ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
			8	17
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : ² REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

(MR. NATTAWAT
TECHNICAL MANAGEMENT
NOVEMBER 11, 2015

(MISS NANTIDA
LABORATORY SUPERVISOR
NOVEMBER 11, 2015



DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.
1/1

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 555/2 ENERGY COMPLEX BUILDING B, 14TH FLOOR, VIBHAVADI RANGSIT ROAD, CHATUCHAK, BANGKOK 10900.
TEL. 0 2140 4600 FAX 0 2140 4601
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124, TUNG SUKLA, SRIRACHA, CHONBURI 20230.
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : FEBRUARY 14, 2017
MEASURING TIME : 15:00-15:10 HOUR
MEASURING METHOD : ²
MEASURED BY : MR. APIWICH [REDACTED]

RECEIVED DATE : FEBRUARY 14, 2017
ANALYTICAL DATE : FEBRUARY 14, 2017
ANALYSIS NO. : AAA476/2017
WORK NO. : EMA4667/2016
REPORT NO. : F00326/2017

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT ²	
			HRSS-2 AAA476/2017	
			ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD (U.S. EPA METHOD 10) ²	29	70
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : ² REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

(MR. NATTAWAT
TECHNICAL MANAGEMENT
FEBRUARY 24, 2017

(MISS NANTIDA
LABORATORY SUPERVISOR
FEBRUARY 24, 2017



DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.
1/1

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 09 6713 9936 e-mail : angana.t@gsccgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : APRIL 23, 2019
MEASURING TIME : 15:05-16:30 HOUR
MEASURING METHOD : U.S.EPA METHOD 10
MEASURED BY : MR ATTAPORN

RECEIVED DATE :
ANALYTICAL DATE : APRIL 23, 2019
REPORT NO. : 2019-U23213
WORK NO. : 2018-006418
ANALYSIS NO. : T19AF158-0001

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSG-2 T19AF158-0001	
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD AT SITE (U.S. EPA METHOD 10)	11	25

SAMPLE CONDITION : COMPLETE

REMARK : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

(MISS NANTIDA LABRATORY) 15/04/2019
 MAY 6, 2019
 • DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
 • REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.
 1/1



ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 09 6713 9936 e-mail : angana.t@gsccgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : APRIL 23, 2019
MEASURING TIME : 15:05-16:30 HOUR
MEASURING METHOD : U.S.EPA METHOD 10
MEASURED BY : MISS SUWAN

RECEIVED DATE : APRIL 25, 2019
ANALYTICAL DATE : APRIL 25-30, 2019
REPORT NO. : 2019-U23212
WORK NO. : 2018-006418
ANALYSIS NO. : T19AF158-0001

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSG-2 T19AF158-0001	
TOTAL SUSPENDED PARTICULATE	mg/m ³	ISOKINETIC GRAVIMETRIC METHOD (U.S. EPA METHOD METHOD 5)	0.32	0.75
SULFUR DIOXIDE	ppm	ABSORPTION, BARIIUM-THORIUM TITRIMETRIC METHOD AT SITE (U.S. EPA METHOD 6)	< 130	< 130
OXIDE OF NITROGEN AS NITROGEN DIOXIDE	ppm	ABSORPTION, PHENOLDISULFONIC ACID METHOD (U.S. EPA METHOD 7)	4.07	9.59

SAMPLE CONDITION : COMPLETE

REMARK : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

(MISS SUWAN LABRATORY) 15/04/2019
 MAY 6, 2019
 • DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
 • REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.
 1/1



ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 09 6713 9936 e-mail : angana.t@gsccgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : FEBRUARY 14, 2020
MEASURING TIME : 10:40-10:50 HOUR
MEASURING METHOD : U.S. EPA METHOD 10
MEASURED BY : MR PITISAI

RECEIVED DATE : FEBRUARY 14, 2020
ANALYTICAL DATE : FEBRUARY 14, 2020
REPORT NO. : 2020-U12181
WORK NO. : 2018-006418
ANALYSIS NO. : T20AC340-0001

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSG-2 T20AC340-0001	
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD AT SITE (U.S. EPA METHOD 10)	21	48

SAMPLE CONDITION : COMPLETE

REMARK : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

ISO 9001 CERTIFIED
 • DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
 • REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.
 1/1



The Monitoring Result of Emission Concentration

HRSG 2
Global Power Synergy Public Company Limited. (Sriracha)
November 20, 2021

Run Number	Oxygen content (%)		Oxide of Nitrogen (ppm)		
	RM Stack Gas Conc	Corrected Gas Conc	RM Stack Gas Conc	Corrected Gas Conc @ Actual O2	Corrected Gas Conc @ 7% O2
1	17.28	17.32	15.53	15.51	60.22
2	17.36	17.39	15.65	15.63	61.90
3	17.37	17.39	14.96	14.94	59.16
Average	17.33	17.37	15.38	15.36	60.43

Run Number	Oxygen content (%)		Sulfur dioxide (ppm)		
	RM Stack Gas Conc	Corrected Gas Conc	RM Stack Gas Conc	Corrected Gas Conc @ Actual O2	Corrected Gas Conc @ 7% O2
1	17.28	17.32	0.12	0.09	0.35
2	17.36	17.39	0.12	0.09	0.36
3	17.37	17.39	0.13	0.11	0.44
Average	17.33	17.37	0.12	0.10	0.38

Run Number	Oxygen content (%)		Carbonmonoxide (ppm)		
	RM Stack Gas Conc	Corrected Gas Conc	RM Stack Gas Conc	Corrected Gas Conc @ Actual O2	Corrected Gas Conc @ 7% O2
1	17.28	17.32	121.27	121.35	471.16
2	17.36	17.39	119.80	119.87	474.70
3	17.37	17.39	121.38	121.44	480.92
Average	17.33	17.37	120.82	120.89	475.56





ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 09 6713 9936 e-mail : angiana.l@gpscgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : NOVEMBER 28, 2020
MEASURING TIME : 14:30-14:40 HOUR
MEASURING METHOD : U.S. EPA METHOD 10
MEASURED BY : MR. PONGTHEP [REDACTED]
RECEIVED DATE : NOVEMBER 28, 2020
ANALYTICAL DATE : NOVEMBER 28, 2020
REPORT NO. : 2020-UB1118
WORK NO. : 2018-006418
ANALYSIS NO. : T20AT311-0002

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSG-2 T20AT311-0002	
			ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD AT SITE (US EPA METHOD 10)	2	5
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK :
RESULT : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.



(MR. NATTAWAT
LABORATORY SUPERVISOR
DECEMBER 16, 2020

NO SIGNATURE
NO SIGNATURE
BY RS GROUP (THAILAND) CO., LTD.

DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.
1/1



ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 09 6713 9936 e-mail : angiana.l@gpscgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : FEBRUARY 15, 2021
MEASURING TIME : 11:15-11:25 HOUR
MEASURING METHOD : U.S. EPA METHOD 10
MEASURED BY : MR. PONGTHEP [REDACTED]
RECEIVED DATE : FEBRUARY 15, 2021
ANALYTICAL DATE : FEBRUARY 15, 2021
REPORT NO. : 2021-UB1119
WORK NO. : 2021-000001
ANALYSIS NO. : T21AC333-0001

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSG-2 T21AC333-0001	
			ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD (AT SITE (US EPA METHOD 10))	12	28
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK :
RESULT : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.



(MR. NATTAWAT
LABORATORY SUPERVISOR
FEBRUARY 23, 2021

NO SIGNATURE
NO SIGNATURE
BY RS GROUP (THAILAND) CO., LTD.

DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.
1/1



ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 09 5314 3115 e-mail : khngiam.kh@gpscgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : MAY 8, 2022
MEASURING TIME : 11:15-11:25 HOUR
MEASURING METHOD : U.S. EPA METHOD 10
MEASURED BY : MR. PARINYA [REDACTED]
RECEIVED DATE : MAY 8, 2022
ANALYTICAL DATE : MAY 8, 2022
REPORT NO. : 2022-UB08873
WORK NO. : 2021-003408
ANALYSIS NO. : T22A3154-0002

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSGS-2 T22A3154-0002	
			ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD AT SITE (US EPA METHOD 10)	155	340
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK :
RESULT : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.



(MR. NATTAWAT
LABORATORY SUPERVISOR
JUNE 6, 2022

NO SIGNATURE
NO SIGNATURE
BY RS GROUP (THAILAND) CO., LTD.

DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.
1/1



ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 09 5314 3115 e-mail : khngiam.kh@gpscgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
MEASURING DATE : OCTOBER 22, 2022
MEASURING TIME : 14:40-14:50 HOUR
MEASURING METHOD : U.S. EPA METHOD 10
MEASURED BY : MR. PONGTHEP [REDACTED]
RECEIVED DATE : OCTOBER 22, 2022
ANALYTICAL DATE : OCTOBER 22, 2022
REPORT NO. : 2022-UB08552
WORK NO. : 2022-006185
ANALYSIS NO. : T22AV084-0002

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSGS-2 T22AV084-0002	
			ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD AT SITE (US EPA METHOD 10)	1	2
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK :
RESULT : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.



(MR. NATTAWAT
LABORATORY SUPERVISOR
NOVEMBER 4, 2022

NO SIGNATURE
NO SIGNATURE
BY RS GROUP (THAILAND) CO., LTD.

DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.
1/1



ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 08 5314 3115 e-mail : kingkam.kh@gpscgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
RECEIVED DATE : MARCH 29, 2024
ANALYTICAL DATE : MARCH 29, 2024
MEASURING DATE : MARCH 29, 2024
ISSUE DATE : APRIL 5, 2024
MEASURING TIME : 11:30-11:40 HOUR
REPORT NO. : 2024-U029166
MEASURING METHOD : U.S. EPA METHOD 10
WORK NO. : 2022-006185
MEASURED BY : MR ATTAPORN [REDACTED]
ANALYSIS NO. : T24AG773-0001

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSG-2 T24AG773-0001	
			ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD AT SITE (U.S. EPA METHOD 10)	208	478
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK :
RESULT : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

(MR. NATTAWAT)
LABORATORY SUPERVISOR
APRIL 5, 2024



NO. 001/2024 (STANDARD)
NO. 001/2024 (STANDARD)
GP GROUP (THAILAND) CO., LTD.

- PROHIBITED TO PARTIALLY COPY ANALYSIS REPORT PRIOR TO WRITTEN PERMISSION BY THE LABORATORY SUPERVISOR.
- THIS ANALYSIS REPORT APPROVES ONLY FOR THE SAMPLES AS RECEIVED.

1/1

- End of Analysis Report -



ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124 THUNG SUKHLA SI RACHA CHON BURI 20230
CONTACT INFORMATION : TEL : 09 6713 9536 e-mail : angkana.t@gpscgroup.com
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
MEASURING TYPE : STACK
RECEIVED DATE : APRIL 25, 2019
ANALYTICAL DATE : APRIL 25-30, 2019
MEASURING DATE : APRIL 23, 2019
ISSUE DATE : 15:05-16:30 HOUR
MEASURING TIME : 15:05-16:30 HOUR
REPORT NO. : 2019-U03212
MEASURING METHOD : MR ATTAPORN [REDACTED]
WORK NO. : 2018-006418
MEASURED BY : MISS SUWAN [REDACTED]
ANALYSIS NO. : T19AF158-0001

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT	
			HRSG-2 T19AF158-0001	
TOTAL SUSPENDED PARTICULATE	mg/m ³	ISOKINETIC, GRAVIMETRIC METHOD (U.S. EPA METHOD METHOD 5)	ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
			0.32	0.75
SULPHUR DIOXIDE	ppm	ABSORPTION, BARIUM-THORIN TITRIMETRIC METHOD AT SITE (U.S. EPA METHOD 6)	< 1.30	< 1.30
OXIDE OF NITROGEN AS NITROGEN DIOXIDE	ppm	ABSORPTION, PHENOLDISULFONIC ACID METHOD (U.S. EPA METHOD 7)	4.07	9.59
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK :
RESULT : REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

(MISS BUDSAKORN)
LABORATORY SUPERVISOR
MAY 6, 2019



- DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
- REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.

1/1



ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 555/2 ENERGY COMPLEX BUILDING B, 14th FLOOR, VIBHAVADI RANGSIT ROAD, CHATUCHAK, BANGKOK 10900.
TEL: 0 2140 4600 FAX: 0 2140 4601
SAMPLING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124, TUNG SUKLA, SRIRACHA, CHONBURI 20230.
SAMPLING TYPE : STACK
RECEIVED DATE : FEBRUARY 15, 2017
SAMPLING DATE : FEBRUARY 14, 2017
ANALYTICAL DATE : FEBRUARY 15-17, 2017
SAMPLING TIME : 14:40-15:00 HOUR
ANALYSIS NO. : AAA476/2017
SAMPLING METHOD : 2^o
WORK NO. : EMA0587/2016
SAMPLING BY : MR. NATTAWAT [REDACTED]
REPORT NO. : A00344/2017
ANALYZED BY : MISS SUWAN [REDACTED]

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT *	
			HRSG-2 AAAAT6/2017	
			ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
OXIDES OF NITROGEN AS NITROGEN DIOXIDE	ppm	ABSORPTION, PHENOLDISULFONIC ACID METHOD (U.S. EPA METHOD 7) ²⁾	36.0	66.4
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : ¹⁾ REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

(MR. NATTAWAT)
TECHNICAL MANAGEMENT
FEBRUARY 24, 2017

(MISS BUDSAKORN)
LABORATORY SUPERVISOR
FEBRUARY 24, 2017



- DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
- REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.

1/1

ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 555/2 ENERGY COMPLEX BUILDING B, 14th FLOOR, VIBHAVADI RANGSIT ROAD, CHATUCHAK, BANGKOK 10900.
TEL: 0 2140 4600 FAX: 0 2140 4601
SAMPLING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124, TUNG SUKLA, SRIRACHA, CHONBURI 20230.
SAMPLING TYPE : STACK
RECEIVED DATE : FEBRUARY 15, 2017
SAMPLING DATE : FEBRUARY 14, 2017
ANALYTICAL DATE : FEBRUARY 15-17, 2017
SAMPLING TIME : 14:30-15:40 HOUR
ANALYSIS NO. : AAA463/2017
SAMPLING METHOD : 2^o
WORK NO. : EMA0587/2016
SAMPLING BY : MR. NATTAWAT [REDACTED]
REPORT NO. : A00345/2017
ANALYZED BY : MISS SUWAN [REDACTED]

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT ¹⁾	
			HRSG-2 AAA463/2017	
TOTAL SUSPENDED PARTICULATE	mg/m ³	ISOKINETIC, GRAVIMETRIC METHOD (U.S. EPA METHOD 5) ²⁾	ACTUAL OXYGEN	7% OXYGEN
			3.28	7.86
SULPHUR DIOXIDE	ppm	ABSORPTION, BARIUM-THORIN TITRIMETRIC METHOD AT SITE (U.S. EPA METHOD 6) ²⁾	< 1.30	< 1.30
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : ¹⁾ REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

(MR. NATTAWAT)
TECHNICAL MANAGEMENT
FEBRUARY 24, 2017

(MISS BUDSAKORN)
LABORATORY SUPERVISOR
FEBRUARY 24, 2017



- DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
- REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.

1/1



ANALYSIS REPORT

CUSTOMER NAME : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
ADDRESS : 555/2 ENERGY COMPLEX BUILDING B, 14TH FLOOR, VIBHAVADI RANGSIT ROAD, CHATUCHAK, BANGKOK 10900.
TEL. 0 2140 4800 FAX 0 2140 4001
MEASURING SOURCE : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
42/3 MOO 1, SUKHUMVIT ROAD KM. 124, TUNGSRUKLA, SRIRACHA, CHONBURI 20230.
MEASURING TYPE : STACK
RECEIVED DATE : FEBRUARY 14, 2017
MEASURING DATE : FEBRUARY 14, 2017
ANALYTICAL DATE : FEBRUARY 14, 2017
MEASURING TIME : 15:00-15:10 HOUR
ANALYSIS NO. : AAA476/2017
MEASURING METHOD : 2
WORK NO. : EMA0687/2016
MEASURED BY : MR APIWICH [REDACTED]
REPORT NO. : P00328/2017

PARAMETER	UNIT	METHOD OF ANALYSIS	RESULT ¹⁾	
			HRSG-2	
			AAA476/2017	
			ACTUAL OXYGEN	% OXYGEN
CARBON MONOXIDE	ppm	PORTABLE ANALYZER, ELECTROCHEMICAL METHOD (U.S. EPA METHOD 10) ²⁾	29	70
SAMPLE CONDITION			COMPLETE	

REMARK : ¹⁾ REFERENCE CONDITION IS 25 DEGREE CELSIUS AT 1 ATMOSPHERE AND DRY BASIS.

[REDACTED]
(MR NATTAIWAT [REDACTED])
TECHNICAL MANAGEMENT
FEBRUARY 24, 2017

[REDACTED]
(MISS NANTIDA [REDACTED])
LABORATORY SUPERVISOR
FEBRUARY 24, 2017

* DO NOT COPY PARTIAL OF THIS ANALYSIS REPORT WITHOUT OFFICIAL APPROVAL.
* REPORTED ANALYSIS REFERS TO SUBMITTED SAMPLE ONLY.



ภาคผนวก จ-27

การสำรวจความคิดเห็นของชุมชนครั้งล่าสุด



รายงานสรุปข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม

และทัศนคติของประชาชน

โครงการโรงงานไฟฟ้าศรีราชา ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี

จำกัด (มหาชน)

ประจำปี 2567

สารบัญ

หน้า

ความเป็นมา	1
วัตถุประสงค์	1
พื้นที่ดำเนินการศึกษา	2
วิธีการศึกษา	2
กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง	2
หน่วยงานราชการต่างๆที่เกี่ยวข้อง	3
ผู้นำชุมชน	3
ครัวเรือน	3
เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ	7
การวิเคราะห์ข้อมูล	8
ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม	8
ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน	11
ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร	11
ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร	19
ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	27
ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการและกลุ่มพื้นที่อื่นใน	38
ภาคผนวก ก	

สารบัญภาพ

หน้า

ภาพที่ 1	บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนในชุมชน	9
ภาพที่ 2	บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	10

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1	จำนวนตัวอย่างครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ	6
ตารางที่ 2	ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน	15
ตารางที่ 3	ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ	16
ตารางที่ 4	ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการต่อชุมชน	17
ตารางที่ 5	ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน	23
ตารางที่ 6	ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ	24
ตารางที่ 7	ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการต่อชุมชน	25
ตารางที่ 8	ปัญหาสิ่งแวดล้อมและความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ	31
ตารางที่ 9	ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม	32
ตารางที่ 10	ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน	35
ตารางที่ 11	ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ	36
ตารางที่ 12	ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการต่อชุมชน	37
ตารางที่ 13	ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	38

สารบัญรูป

หน้า

รูปที่ 1	พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ	5
รูปที่ 2	การรับทราบข้อมูลข่าวสาร/รู้จักโครงการของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร	13
รูปที่ 3	ความต้องการการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร	13
รูปที่ 4	การเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร	14
รูปที่ 5	ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร	14
รูปที่ 6	ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร	18
รูปที่ 7	ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ	18
รูปที่ 8	การรับทราบข้อมูลข่าวสาร/รู้จักโครงการของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร	21
รูปที่ 9	ความต้องการการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร	21
รูปที่ 10	การเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร	22
รูปที่ 11	ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร	22
รูปที่ 12	ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร	26

สารบัญรูป (ต่อ)

หน้า

รูปที่ 13	ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ	26
รูปที่ 14	การรับทราบข้อมูลข่าวสาร/รู้จักโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน	33
รูปที่ 15	ความต้องการการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของกลุ่มผู้นำชุมชน	33
รูปที่ 16	การเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน	34
รูปที่ 17	ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของกลุ่มผู้นำชุมชน	34
รูปที่ 18	ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของกลุ่มผู้นำชุมชน	37
รูปที่ 19	ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ	38

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ

โครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่เลขที่ 42/3 หมู่ที่ 1 ตำบลทุ่งศุขลา อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ในพื้นที่ของโรงงานน้ำมันไทยออยล์ ทางด้านทิศตะวันออก ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบ เลขที่ พส. 1010.7/17305 ลงวันที่ 17 ธันวาคม พ.ศ. 2561 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องขอมผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่าง ๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปะยะ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำเล่มรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ โรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข/โรค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้งเพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่าง ๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ร่วมกันชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสร้างความคิดเห็นประกอบกรำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินการกิจกรรมด้านต่าง ๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลนครแหลมฉบัง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี รายละเอียดดังนี้

(1) **เทศบาลนครแหลมฉบัง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี** จำนวน 7 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนบ้านทุ่ง
- ชุมชนตลาดอ่าวอุดม
- ชุมชนบ้านอ่าวอุดม
- ชุมชนบ้านจานน้ำซับ
- ชุมชนบ้านชากายาจีน
- ชุมชนวัดมโนรม
- ชุมชนบ้านแหลมฉบัง

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดี ประกอบด้วย 2 ประการหลักด้วยกัน คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มตัวอย่างต้องมีความเหมาะสมเพียงพอในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากร การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่า ชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 11-13 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่าง ๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

4.1 กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่า จำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

(1) หน่วยงานราชการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ ที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย หน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่าง ๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) **กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง** จำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่

- สำนักงานพัฒนาที่ดินเขต 2

(ข) **กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข** จำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงพยาบาลแหลมฉบัง

(ค) **กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน** จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่

- มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์วิทยาเขตศรีราชา
- โรงเรียนเทศบาลตำบลแหลมฉบัง 2
- โรงเรียนวัดบ้านนา
- โรงเรียนวัดมโนรม
- โรงเรียนวัดพิบูลสถิตยธรรม

(ง) **กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน** จำนวน 7 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดบ้านนา
- วัดแหลมทอง
- วัดพระประทานพร
- วัดใหม่เนินพยอม
- วัดมโนรม
- วัดศรีรัตนาราม (ป่อเต็น)
- วัดแหลมฉบัง

(2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ กลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

(3) ครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งออกกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนรัศมี 3-5 กิโลเมตร ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัด คุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

(ก) **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชากรในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำ

การกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตรราภา กุณพิศบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1+Ne^2} \text{-----(1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรเพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของพื้นที่โดยรอบ

ที่ตั้งโครงการ

$$n = \frac{26,557}{1+26,557(0.05)^2}$$

$$n = 394.06 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n \approx 395 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง ซึ่งในครั้งนี้ได้ใช้จำนวน 399 ตัวอย่าง

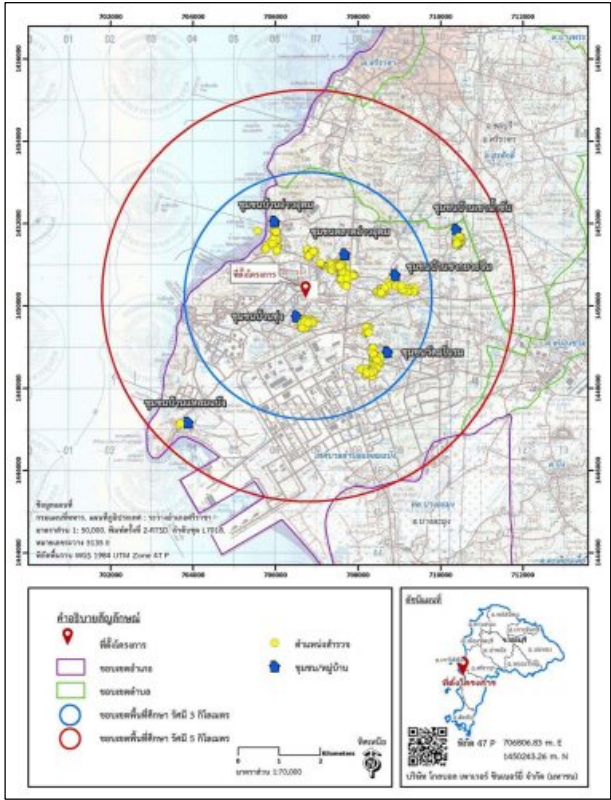
เมื่อพิจารณาถึงสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่าง ได้มีการกำหนดสัดส่วนการเก็บตัวอย่างเป็น 2 ระยะ ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในรัศมีใกล้ (ระยะ 0-3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ) เก็บตัวอย่างร้อยละ 80 (จำนวนตัวอย่าง 316 ตัวอย่าง) และกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในรัศมีไกล (ระยะ 3-5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ) เก็บตัวอย่างร้อยละ 20 (จำนวนตัวอย่าง 79 ตัวอย่าง)

เมื่อพิจารณาถึงสัดส่วนของกลุ่มอย่างะียบร้อยแล้ว นำข้อมูลที่ได้มากระจายสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่า ๆ กัน ดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \text{-----(2)}$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างของกลุ่มตัวอย่างนั้นๆ
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนบ้านทุ่ง} = \frac{1,354 \times 316}{13,378} \approx 31.98$$



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ

บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

ขั้นตอนที่ 1 : จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่รอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างโดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นทำการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้มาของจำนวนตัวอย่าง ครัวเรือนในแต่ละชุมชนตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

- (1) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้น ๆ
- (2) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้น ๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่น ๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุก ๆ พื้นที่ในชุมชนนั้น ๆ ด้วยเพื่อให้ได้ผลการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งชุมชน
- (3) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุก ๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่ละสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่ข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอย่างหนึ่ง เป็นต้น
- (4) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์ สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและคำถามปลายปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือนมีรายละเอียดดังนี้

(1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านความคิดเห็นกับการพัฒนาอุตสาหกรรมในปัจจุบัน
- ข้อมูลสนับสนุนกิจกรรมร่วมกับชุมชน
- ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ
- ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทได้ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือน 399 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจจริง
ชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร รอบโครงการ				
เทศบาลเมืองแหลมฉบัง	1.ชุมชนบ้านทุ่ง	1,354	31.98	32
	2.ชุมชนตลาดท่าอิฐ	5,067	119.69	120
	3.ชุมชนบ้านท่าอิฐ	1,501	35.45	36
	4.ชุมชนบ้านท่าอิฐ	1,869	44.15	45
	5.ชุมชนวัดโคก	3,587	84.73	85
รวมชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร		13,378	316.00	318
ชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร รอบโครงการ				
เทศบาลเมืองแหลมฉบัง	1.ชุมชนบ้านเขาหน้าซัน	7,102	42.57	43
	2.ชุมชนบ้านท่าอิฐ	1,869	11.20	12
	3.ชุมชนวัดโคก	3,587	21.50	22
	4.ชุมชนบ้านแหลมฉบัง	621	3.72	4
รวมชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร		13,179	79.00	81
รวมทั้งหมด		26,557	395	399

หมายเหตุ : ^{1/} ข้อมูลโดยประมาณการทางสถิติ โดยพิจารณาจากการกระจายตัวของครัวเรือนใน Google Earth

วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 11-13 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการดำเนินงานภาคสนาม โดยที่บริษัทได้ทำการแจ้งรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้อย่างถูกต้อง การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้นำภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนที่เป็นตัวแทนศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายกลุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษาโดยจะกระจายกลุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยมีขั้นตอนดังนี้

(2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้ใหญ่

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขของชุมชน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

(3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

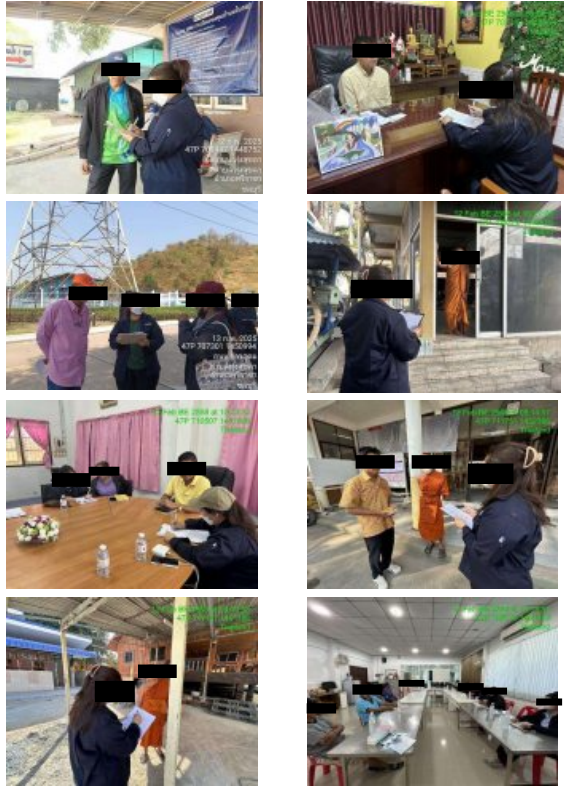
ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษา โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนหน่วยงานต่าง ๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงภาพที่ 1 และภาพที่ 2



ภาพที่ 1 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนในชุมชน



ภาพที่ 2 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

6.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 7 ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนรัศมี 3-5 กิโลเมตร จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 399 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็นสามารถสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครบคลุมพื้นที่ 5 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 318 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็นสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

(ก) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 64.2) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 35.8) ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุ 61 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 31.2) รองลงมา คือ มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.7) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.0) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 12.6) มีอายุ 20-30 ปี (ร้อยละ 5.0) และไม่ระบุ (ร้อยละ 2.5) ตามลำดับ สถานภาพในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส (ร้อยละ 40.0) รองลงมา คือ เป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 34.3) เป็นลูกชาย (ร้อยละ 13.2) เป็นบุตร/ธิดา (ร้อยละ 9.4) และอื่นๆ (ร้อยละ 3.1) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเข้ามากราบญาติพี่น้อง และเพื่อน เป็นต้น ด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาสูงสุดระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 38.4) รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 23.8) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 19.8) ระดับปวส./อนุปริญญา และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 7.9) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ไม่ได้เรียนหนังสือ (ร้อยละ 1.3) อื่น ๆ (ร้อยละ 0.6) โดยผู้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ประสงค์ให้ข้อมูล และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 0.3) ตามลำดับ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นคนในพื้นที่ที่ตั้งถ่านหิน (ร้อยละ 58.8) และย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 41.2) โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 35.9) รองลงมาคือภาคกลาง (ร้อยละ 26.7) ภาคตะวันออก (ร้อยละ 16.8) ภาคเหนือ (ร้อยละ 16.0) ภาคตะวันตก (ร้อยละ 3.8) และภาคใต้ (ร้อยละ 0.8) ตามลำดับ ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 40.5) รองลงมา คือ ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 22.0) ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 14.5) ระหว่าง 11-15 ปี และระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 9.2) ในสัดส่วนที่เท่ากัน และระยะเวลาน้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 4.6) ตามลำดับ โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ (ร้อยละ 79.3) รองลงมา คือ ย้ายมาเพื่อติดตามครอบครัว/แต่งงาน (ร้อยละ 18.3) ย้ายมาเพื่อหาที่อยู่ใหม่ ย้ายตามคำสั่งของหน่วยงาน และอื่นๆ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าย้ายมาเพื่อเลี้ยงหลาน (ร้อยละ 0.8) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

(ข) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 59.1) รองลงมา คือ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 23.0) ไม่ได้ประกอบอาชีพ (ร้อยละ 6.0) อื่น ๆ (ร้อยละ 5.0) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเงินลูกจ้าง แม่บ้าน และเกษียณอายุราชการ เป็นต้น เป็นพนักงานบริษัท/เอกชน (ร้อยละ 3.5) รับจ้างในภาคอุตสาหกรรม (ร้อยละ 2.8) รับราชการ/พนักงานรัฐสภา/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ และเกษตรกร (ร้อยละ 0.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ สำหรับอาชีพเสริมส่วนใหญ่ไม่มี (ร้อยละ 95.9) และมี (ร้อยละ 4.1) โดยระบุว่าประกอบอาชีพขับรถรับจ้าง, ขายของ และทำอสังหาริมทรัพย์ เป็นต้น สำหรับรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ไม่ประสงค์ให้ข้อมูล/ไม่ระบุ (ร้อยละ 42.7) รองลงมา คือ มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท (ร้อยละ 24.5) มีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท (ร้อยละ 14.8) มีรายได้น้อยกว่า 10,000 บาท (ร้อยละ 6.6) มีรายได้ 30,001-40,000 บาท

(ร้อยละ 6.3) มีรายได้ระหว่าง 40,001-50,000 บาท (ร้อยละ 3.5) และมีรายได้มากกว่า 50,000 บาท (ร้อยละ 1.6) ตามลำดับ สำหรับรายจ่ายเฉลี่ยต่อเดือนของครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่ประสงค์ให้ข้อมูล/ไม่ระบุ (ร้อยละ 43.4) รองลงมา คือ มีรายจ่ายระหว่าง 10,001-20,000 บาท (ร้อยละ 22.6) มีรายจ่ายน้อยกว่า 10,000 บาท (ร้อยละ 12.6) มีรายจ่ายระหว่าง 20,001-30,000 บาท (ร้อยละ 11.0) มีรายจ่ายระหว่าง 30,001-40,000 (ร้อยละ 6.6) มีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท (ร้อยละ 2.5) และมีรายจ่ายระหว่าง 40,001-50,000 บาท (ร้อยละ 1.3) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้ต่อเดือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้พอใช้ เหลือเก็บ (ร้อยละ 55.1) รองลงมา คือ มีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 33.0) มีรายได้ไม่พอใช้ มีหนี้สิน (ร้อยละ 9.1) และมีรายได้ไม่พอใช้ แต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 2.8) ตามลำดับ

(ค) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในหมู่บ้านมีสถานพยาบาลและครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 55.7) และมีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 44.3) โดยเจ็บป่วยด้วยโรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 27.9) รองลงมา คือ โรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 27.5) โรคหัวใจ (ร้อยละ 23.6) โรคระบบกล้ามเนื้อและเอ็น ๆ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีความเสี่ยง เบาหวาน และมะเร็ง เป็นต้น (ร้อยละ 5.8) ในสัดส่วนที่เท่ากัน โรคที่เกี่ยวข้องกับปาก/หู/ตา/คอ/จมูก (ร้อยละ 5.4) โรคระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 3.6) และอุบัติเหตุจากการเดินทางและยานพาหนะ (ร้อยละ 0.4) ตามลำดับ เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไปรักษาตัวที่โรงพยาบาลรัฐ (ร้อยละ 45.8) รองลงมา คือ รพ.เอกชน (ร้อยละ 27.8) ไปคลินิก (ร้อยละ 14.4) ไปรักษาตัวที่โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 7.7) และปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 4.3) ตามลำดับ

ด้านสาธารณูปโภคภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำบรรจุขวด/ตู้กดน้ำอัตโนมัติ (ร้อยละ 76.6) รองลงมา คือ ดื่มน้ำประปา (ร้อยละ 12.9) และดื่มน้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 10.5) ตามลำดับ สำหรับความเพียงพอของน้ำดื่ม พบว่า ส่วนใหญ่มีความเพียงพอ (ร้อยละ 97.8) และไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.2) โดยให้สาเหตุว่าน้ำไม่สะอาดสำหรับแหล่งน้ำใช้ในครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 92.1) รองลงมา คือ น้ำบ่อ/น้ำบาดาล (ร้อยละ 7.6) และใช้น้ำฝน (ร้อยละ 0.3) ตามลำดับ สำหรับความเพียงพอของน้ำใช้ พบว่า ส่วนใหญ่มีความเพียงพอ (ร้อยละ 96.9) และไม่เพียงพอ (ร้อยละ 3.1) โดยให้สาเหตุว่าน้ำไม่สะอาด

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงรางระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 97.5) รองลงมา คือ ระบายน้ำทิ้งลงสู่แม่น้ำ/ลำคลอง (ร้อยละ 1.6) และปล่อยทิ้งลงดิน (ร้อยละ 0.9) ตามลำดับ ด้านการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ในชุมชนรวบรวมทิ้งลงถังขยะของหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ 98.9) และเผา (ร้อยละ 0.9) และเผา (ร้อยละ 0.3) ตามลำดับ

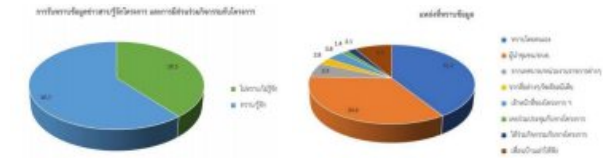
ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 97.8) และมีปัญหา (ร้อยละ 2.2) ปัญหาที่เกิดขึ้น ยกตัวอย่างเช่น ไฟตก ไฟดับ เป็นต้น

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 90.3) และมีปัญหา (ร้อยละ 9.7) ปัญหาที่เกิดขึ้น ยกตัวอย่างเช่น ปัญหาการติด ปัญหาการรับ เป็นต้น

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วม (ร้อยละ 95.0) และมีปัญหา (ร้อยละ 5.0) ปัญหาที่เกิดขึ้น ยกตัวอย่างเช่น ท่อระบายน้ำอุดตันทำให้ น้ำเน่าระบายไม่ทัน เป็นต้น

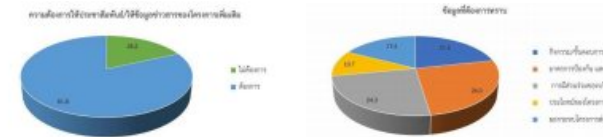
(ง) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท ภิบาล พาเวอร์ ซินเนอรี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.7) และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก (ร้อยละ 39.3) สำหรับกลุ่มที่รับทราบข้อมูล พบว่า ทราบด้วยตัวเอง (ร้อยละ 41.0) รองลงมา คือ ผู้นำชุมชน/อบต. (ร้อยละ 34.6) เพื่อนบ้าน เล่าให้ฟัง (ร้อยละ 8.4) ทราบจากเทศบาล/หน่วยงานราชการต่าง ๆ (ร้อยละ 5.9) ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ (ร้อยละ 3.8) ทราบจากสื่อต่าง ๆ /โซเชียลมีเดีย (ร้อยละ 2.8) ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ (ร้อยละ 2.1) และเคยร่วมประชุมกับทางโครงการ (ร้อยละ 1.4) ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 2



รูปที่ 2 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร/รู้จักโครงการของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

สำหรับการจัดการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ (ร้อยละ 81.8) และไม่ต้องทราบ (ร้อยละ 18.2) ทั้งนี้ข้อมูลที่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมเรื่องมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ (ร้อยละ 26.0) รองลงมา คือ การมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน (ร้อยละ 24.3) กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 21.6) ผลกระทบโครงการต่อชุมชน (ร้อยละ 17.4) และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน (ร้อยละ 10.7) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 3



รูปที่ 3 ความต้องการการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

เมื่อสอบถามถึงรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมในการรับทราบข้อมูลข่าวสาร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านบ้าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน (ร้อยละ 70.0) รองลงมา คือ ทางจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง (ร้อยละ 16.8) จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง (ร้อยละ 11.2) และอื่นๆ (ร้อยละ 2.0) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าให้แจ้งตรงถึงประกาศ ให้เสียงตามสาย และผ่านช่องทางสื่อออนไลน์ เป็นต้น

เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ (ร้อยละ 87.7) และเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ (ร้อยละ 12.3) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4

(จ) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง สามารถสรุปประเด็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม 3 ลำดับแรก ได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 ส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำของชุมชน (ร้อยละ 37.1) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับมาก (ร้อยละ 37.0)

ลำดับที่ 2 ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ (ร้อยละ 21.4) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง (ร้อยละ 42.6)

ลำดับที่ 3 ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ (ร้อยละ 20.1) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 62.5)

ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ : จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง สามารถสรุปประเด็นผลกระทบด้านสุขภาพ 3 ลำดับแรก ได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 19.2) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 47.5)

ลำดับที่ 2 เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 17.3) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง (ร้อยละ 43.7)

ลำดับที่ 3 ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน (ร้อยละ 12.3) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง (ร้อยละ 48.7) รายละเอียดผลกระทบอื่น ๆ สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 2

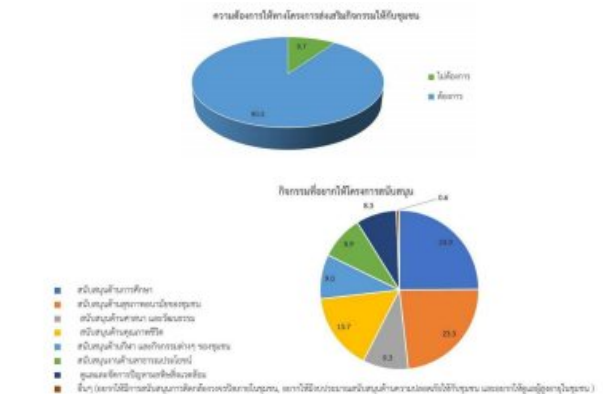
ตารางที่ 2 ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบ	ไม่ได้รับ ผลกระทบ (ร้อยละ)	ได้รับ ผลกระทบ (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ		
			น้อย	ปาน กลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1) ส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำของชุมชน	62.9	37.1	31.1	31.9	37.0
2) ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากการดำเนินการ ของโครงการ	79.9	20.1	62.5	21.9	15.6
3) ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	86.5	13.5	51.2	48.8	0.0
4) ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของ โครงการ	88.4	11.6	43.3	27.0	29.7
5) ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรม ของโครงการ	78.6	21.4	35.3	42.6	22.1
6) อื่น ๆ เช่น กลิ่นน้ำมัน, กลิ่นก๊าซโซลีน่า	94.7	5.3	17.6	35.3	47.1



รูปที่ 4 การเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการฯจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ทางครัวเรือนส่วนใหญ่ยินดีเข้าร่วม (ร้อยละ 78.6) และไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 21.4) สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการฯ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการฯส่งเสริมกิจกรรม (ร้อยละ 90.3) และไม่ต้องการ (ร้อยละ 9.7) โดยกิจกรรมที่อยากให้ทางโครงการฯสนับสนุนมากที่สุด คือ สนับสนุนด้านการศึกษา (ร้อยละ 24.9) รองลงมา คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน (ร้อยละ 23.3) สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.7) สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม (ร้อยละ 9.3) สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่าง ๆ (ร้อยละ 9.0) สนับสนุนด้านสาธารณสุขประโยชน์ (ร้อยละ 8.9) สนับสนุนด้านการดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 8.3) และด้านอื่น ๆ (ร้อยละ 0.6) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าอยากให้มีการสนับสนุนการฝึกสอนวงจรจิตภายในชุมชน อยากให้มีงบประมาณสนับสนุนด้านความปลอดภัยให้กับชุมชน และอยากให้ผู้สูงอายุในชุมชน เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการฯสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร

ตารางที่ 2 (ต่อ) ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบ	ไม่ได้รับ ผลกระทบ (ร้อยละ)	ได้รับ ผลกระทบ (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ		
			น้อย	ปาน กลาง	มาก
ด้านสุขภาพ					
1) ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	80.8	19.2	47.5	44.3	8.2
2) ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	87.7	12.3	46.2	48.7	5.1
3) ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษทางโครงการ	91.2	8.8	21.4	71.5	7.1
4) เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการ ดำเนินงานของโครงการ	82.7	17.3	41.8	43.7	14.5

ส่งผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของชุมชน : จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง สามารถสรุปประเด็นผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ 3 ลำดับแรก ได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 61.0) โดยได้รับผลประโยชน์มากที่สุดในระดับปานกลาง (ร้อยละ 62.6)

ลำดับที่ 2 สร้างงานให้ประชาชนในชุมชน (ร้อยละ 58.5) โดยได้รับผลประโยชน์มากที่สุดในระดับปานกลาง (ร้อยละ 67.2)

ลำดับที่ 3 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 54.1) โดยได้รับผลประโยชน์มากที่สุดในระดับปานกลาง (ร้อยละ 65.7) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆดีขึ้น (ร้อยละ 54.1) โดยได้รับผลประโยชน์มากที่สุดในระดับปานกลาง (ร้อยละ 58.1)

รายละเอียดผลประโยชน์อื่น ๆ สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์	ไม่ได้รับผลประโยชน์ (ร้อยละ)	ได้รับผลประโยชน์ (ร้อยละ)	ระดับผลประโยชน์		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1) มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	45.9	54.1	5.8	65.7	28.5
2) เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น	39.0	61.0	20.0	62.6	17.4
3) สร้างงานให้ประชาชนในชุมชน	41.5	58.5	20.4	67.2	12.4
4) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆดีขึ้น	45.9	54.1	19.8	58.1	22.1
5) มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	49.4	50.6	14.8	67.9	17.3

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมาของโครงการ: จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง สามารถสรุปประเด็นความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมาของโครงการ 3 ลำดับแรก ได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 ด้านสังคม มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย (X) เท่ากับ 3.45 และส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 2 ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย (X) เท่ากับ 3.43 และส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 3 ด้านสิ่งแวดล้อม มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย (X) เท่ากับ 3.41 และส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

รายละเอียดระดับความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการด้านอื่น ๆ สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการต่อชุมชน

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย (X)	แปลผล ^V
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1) ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.6	0.9	69.0	19.8	9.7	3.37	ปานกลาง
2) ด้านสังคม	0.6	2.2	59.4	27.4	10.4	3.45	มาก
3) ด้านสิ่งแวดล้อม	0.6	3.8	59.5	26.4	9.7	3.41	มาก
4) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	1.6	6.3	52.8	28.9	10.4	3.40	ปานกลาง
5) ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.6	5.0	53.9	31.4	9.1	3.43	มาก
6) การเปิดเผยข้อมูล	0.9	11.9	58.3	19.2	9.7	3.25	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^V คะแนนเต็มเฉลี่ย (X) ระดับความคิดเห็นของประชาชนในหัวข้อปัญหามีดังโครงการ กำหนดไว้ดังนี้

4.21-5.00	หมายถึง	ระดับความคิดเห็นมากที่สุด
3.41-4.20	หมายถึง	ระดับความคิดเห็นมาก
2.61-3.40	หมายถึง	ระดับความคิดเห็นปานกลาง
1.81-2.60	หมายถึง	ระดับความคิดเห็นน้อย
1.00-1.80	หมายถึง	ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 61.0) รองลงมา คือ ระดับมาก (ร้อยละ 24.5) ระดับมากที่สุด (ร้อยละ 8.8) ไม่มีความคิดเห็น (ร้อยละ 4.4) และระดับน้อย (ร้อยละ 1.3)

(ฉ) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 42.5) รองลงมา คือ มีความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 30.5) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 22.6) มีความเชื่อมั่นน้อย (ร้อยละ 3.8) และไม่เชื่อมั่น (ร้อยละ 0.6) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6

บริษัท ปูนซีเมนต์ และบริษัท แอสท์ เอ็นจิเนียริ่ง คอนสตรัคชั่น จำกัด
ต้องปฏิบัติตามทศบาลตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TISI, OSS and DMSC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

- เสนอให้มีการสนับสนุนการติดตั้งแสงสว่างตามทางเดิน และการขยายถนน/ปูนคอนกรีต
- เสนอให้มีการจัดกิจกรรม CSR ร่วมกับทางชุมชนให้มากขึ้น

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 4 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 81 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็นในสามารถสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

(ก) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 58.0) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 42.0) ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุ 61 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 34.5) รองลงมา คือ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.6) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 17.3) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 9.9) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 6.2) และไม่มีระบุ/ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ประสงค์ให้ข้อมูล (ร้อยละ 2.5) ตามลำดับ สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 38.4) รองลงมา คือ คู่สมรส (ร้อยละ 33.3) เป็นผู้อุปการ (ร้อยละ 18.5) เป็นบุตร/ธิดา และอื่น ๆ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าป็นมารดาญาติ เป็นต้น (ร้อยละ 4.9) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ สำหรับด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาสูงสุดเป็นระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 31.0) รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 21.0) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 19.8) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 16.0) ระดับปวส./อนุปริญญา (ร้อยละ 8.6) ไม่ได้เรียนหนังสือ ระดับสูงกว่าปริญญาตรี และอื่น ๆ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ประสงค์ให้ข้อมูล (ร้อยละ 1.2) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 58.0) และเป็นคนในพื้นที่เก่าเดิม (ร้อยละ 42.0) ตามลำดับ โดยกลุ่มที่ย้ายมาจากที่อื่นระบุว่าส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 55.3) รองลงมา คือ ภาคเหนือ (ร้อยละ 21.3) ภาคกลาง (ร้อยละ 17.0) ภาคตะวันตก (ร้อยละ 4.3) และภาคตะวันออก (ร้อยละ 2.1) ตามลำดับ ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่างมากกว่า 20 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 46.9) รองลงมา คือ ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 14.9) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 10.6) ในสัดส่วนที่เท่ากัน และระยะเวลาอยู่ 1 ปี (ร้อยละ 2.1) ตามลำดับ โดยสาเหตุที่ย้ายส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ (ร้อยละ 74.5) รองลงมา คือ ติดตามครอบครัว/แต่งงาน (ร้อยละ 23.4) และเพื่อที่อยู่ใหม่ (ร้อยละ 2.1) ตามลำดับ

(ข) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 40.8) รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 16.0) เป็นพนักงานบริษัท/เอกชน และไม่ได้ประกอบอาชีพ (ร้อยละ 12.4) ในสัดส่วนที่เท่ากัน อื่น ๆ (ร้อยละ 7.4) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าประกอบอาชีพเป็นแม่บ้าน พ่อบ้าน ประมง และก่อสร้าง เป็นต้น ประกอบอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ และรับจ้างในภาคอุตสาหกรรม (ร้อยละ 4.9) ในสัดส่วนที่เท่ากัน และประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ร้อยละ 1.2) ตามลำดับ สำหรับอาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 95.1) และมีอาชีพเสริม (ร้อยละ 4.9) โดยประกอบอาชีพค้าขาย และรับจ้างทั่วไป เป็นต้น สำหรับรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ประสงค์ให้ข้อมูล (ร้อยละ 51.9) รองลงมา คือ มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท (ร้อยละ 18.5) มีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท (ร้อยละ 13.6) มีรายได้ระหว่าง 30,001-40,000 บาท (ร้อยละ 6.2) มีรายได้น้อยกว่า 10,000 บาท (ร้อยละ 4.9) มีรายได้มากกว่า 50,000 บาท (ร้อยละ 3.7) และมีรายได้ระหว่าง 40,001-50,000 บาท (ร้อยละ 1.2) ตามลำดับ สำหรับรายจ่าย

บริษัท ปูนซีเมนต์ และบริษัท แอสท์ เอ็นจิเนียริ่ง คอนสตรัคชั่น จำกัด
ต้องปฏิบัติตามทศบาลตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TISI, OSS and DMSC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

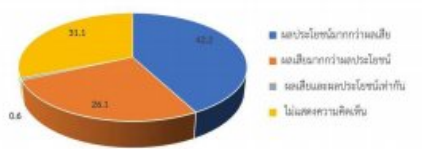
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ



รูปที่ 6 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของกลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2568 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเมื่อผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 42.2) รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 31.1) มีผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ (ร้อยละ 26.1) และมีผลเสียและผลประโยชน์เท่ากัน (ร้อยละ 0.6) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 7

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานที่ผ่านมา



รูปที่ 7 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ที่มีต่อการประเมินการดำเนินงานของโครงการ

- สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้
- เสนอให้มีการพรมน้ำบริเวณถนนเพื่อลดปริมาณฝุ่น
 - เสนอให้ควบคุมดูแลด้านมลพิษอากาศ
 - เสนอให้มีการแก้ปัญหาเรื่องฝุ่นละอองหรือมีโครงการรณรงค์การแก้ปัญหาฝุ่นละอองภายในชุมชน
 - เสนอให้ทางโครงการเก็บขยะกองเสิงเรื่องการรณรงค์เรื่องสิ่งแวดล้อม
 - เสนอให้มีการปรับปรุงพัฒนาเรื่องกลิ่นเหม็น และมีการดูแลสภาพแวดล้อมบริเวณโครงการอย่างเคร่งครัด
 - เสนอให้โครงการฯ เพิ่มจุดในมาตรการป้องกันด้านสิ่งแวดล้อม
 - เสนอให้มีการเข้าเยี่ยมผู้สูงอายุในชุมชน และช่วยเหลือสนับสนุนทุนการศึกษา
 - เสนอให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้มากขึ้น

บริษัท ปูนซีเมนต์ และบริษัท แอสท์ เอ็นจิเนียริ่ง คอนสตรัคชั่น จำกัด
ต้องปฏิบัติตามทศบาลตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TISI, OSS and DMSC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

เมื่อสอบถามของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ระบุ/ไม่ประสงค์ให้ข้อมูล (ร้อยละ 52.0) รองลงมา คือ มีรายจ่ายน้อยกว่า 10,000 บาท (ร้อยละ 14.8) มีรายจ่ายระหว่าง 10,001-20,000 บาทและมีรายจ่ายระหว่าง 20,001-30,000 บาท (ร้อยละ 12.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน มีรายจ่ายระหว่าง 30,001-40,000 บาท (ร้อยละ 6.2) มีรายจ่ายระหว่าง 40,001-50,000 บาท และมีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท (ร้อยละ 1.2) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีรายได้พอใช้ เหลือเก็บ (ร้อยละ 54.4) รองลงมา คือ มีรายได้พอใช้ ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 40.7) มีรายได้ไม่พอใช้ มีหนี้สิน (ร้อยละ 3.7) และมีรายได้ไม่พอใช้ แต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 1.2) ตามลำดับ

(ค) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขภายในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย (ร้อยละ 59.3) และเคยเจ็บป่วย (ร้อยละ 40.7) โดยกลุ่มที่มีอาการเจ็บป่วยส่วนใหญ่เจ็บป่วยด้วยโรคหวัด (ร้อยละ 34.0) รองลงมา คือ โรคอื่น ๆ (ร้อยละ 20.0) โดยระบุเป็นโรคตามต้น โขนัม และเบาหวาน เป็นต้น โรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 18.0) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 16.0) โรคระบบทางเดินอาหาร โรคระบบกล้ามเนื้อ และโรคเกี่ยวกับปาก/หู/ตา/คอ/จมูก (ร้อยละ 4.0) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 58.7) รองลงมา คือ ชื่อยากินเอง (ร้อยละ 24.0) โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 8.7) ไปอยู่โรงพยาบาลและไปคลินิก (ร้อยละ 4.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

ด้านสาธารณสุขภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าแหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำบรรจุขวด/ตู้กดน้ำดื่ม (ร้อยละ 85.6) รองลงมา คือ น้ำประปา (ร้อยละ 10.8) และน้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 3.6) ตามลำดับ ความเพียงพอของน้ำดื่ม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีความเพียงพอ (ร้อยละ 100.0) แหล่งน้ำใช้ของครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 82.6) และน้ำบ่อน้ำบาดาล (ร้อยละ 17.4) ความเพียงพอของน้ำใช้ พบว่า ส่วนใหญ่มีความเพียงพอ (ร้อยละ 98.8) และไม่เพียงพอ (ร้อยละ 1.2) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าสาเหตุที่ไม่เพียงพอ คือ น้ำประปาไม่ไหล

สำหรับการกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของครัวเรือน ส่วนใหญ่พบว่า ใช้วิธีการระบายลงรางระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 93.8) รองลงมา คือ ปล่อยซึมลงดิน (ร้อยละ 3.7) และระบายน้ำทิ้งลงคูน้ำ/ลำคลอง (ร้อยละ 2.5) ตามลำดับ ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการจัดการขยะของหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ 98.8) และกองทิ้งไว้ (ร้อยละ 1.2) ตามลำดับ

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 93.8) และมีปัญหา (ร้อยละ 6.2) โดยปัญหาที่พบ ได้แก่ ไฟดับ ไฟตก เป็นต้น

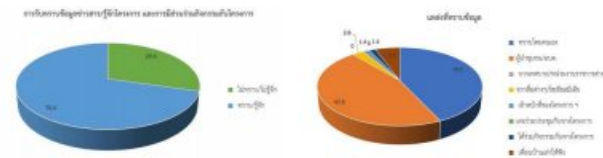
ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 95.1) และมีปัญหา (ร้อยละ 4.9) โดยปัญหาที่พบ ได้แก่ รถติดเวลาเร่งด่วน เป็นต้น

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วม (ร้อยละ 87.7) และมีปัญหา (ร้อยละ 12.3) โดยปัญหาที่พบ ได้แก่ ท่อระบายน้ำอุดตันทำให้น้ำท่วมระบายไม่ทัน เป็นต้น

บริษัท ปูนซีเมนต์ และบริษัท แอสท์ เอ็นจิเนียริ่ง คอนสตรัคชั่น จำกัด
ต้องปฏิบัติตามทศบาลตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TISI, OSS and DMSC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

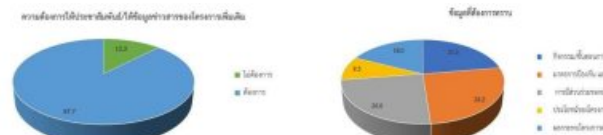
(ง) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของบริษัท โกลบอล เทาเวอร์ ชินเนอรี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จัก (ร้อยละ 70.4) และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก (ร้อยละ 29.6) ตามลำดับ แหล่งข้อมูลที่ได้รับสัมภาษณ์ทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการโดยทราบจากผู้นำชุมชน/อบต. (ร้อยละ 45.8) รองลงมา คือ ทราบโดยตรงเอง (ร้อยละ 43.0) เพื่อนำมาเล่าให้ฟัง (ร้อยละ 5.6) จากสื่อต่างๆ/โซเชียลมีเดีย (ร้อยละ 2.8) เจ้าหน้าที่โครงการ และเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ (ร้อยละ 1.4) ในสัดส่วนที่ต่ำกว่านี้ ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร/รู้จักโครงการของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ (ร้อยละ 87.7) และไม่ต้องการ (ร้อยละ 12.3) ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้รับสัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เป็นระยะมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ (ร้อยละ 26.2) รองลงมา คือ การมีส่วนร่วมของประชาชนกับชุมชน (ร้อยละ 24.0) กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 22.5) ผลกระทบโครงการต่อชุมชน (ร้อยละ 18.0) และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน (ร้อยละ 9.3) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความต้องการการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

เมื่อสอบถามถึงรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมในการรับทราบข้อมูลข่าวสาร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุความต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน (ร้อยละ 82.8) รองลงมา คือ ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง (ร้อยละ 10.3) และจัดประชุมชี้แจงข่าวสารโดยตรง (ร้อยละ 6.9) ตามลำดับ

เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ (ร้อยละ 66.7) และเคยเข้าร่วม (ร้อยละ 33.3) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10

(จ) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง สามารถสรุปประเด็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม 3 ลำดับแรก ได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 ส่งผลกระทบต่อชุมชน (ร้อยละ 40.7) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 48.5)

ลำดับที่ 2 ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ (ร้อยละ 21.0) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 64.7)

ลำดับที่ 3 ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ (ร้อยละ 17.3) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 78.6)

ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ : จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง สามารถสรุปประเด็นผลกระทบด้านสุขภาพ 3 ลำดับแรก ได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 ส่งผลให้เกิดโรคมะเร็งทางเดินหายใจ (ร้อยละ 13.6) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 72.7)

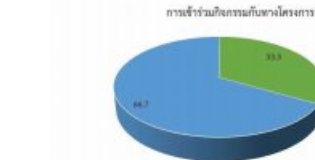
ลำดับที่ 2 ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน (ร้อยละ 11.1) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 88.9)

ลำดับที่ 3 เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 4.9) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 100.0)

รายละเอียดผลกระทบอื่นๆ สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 5

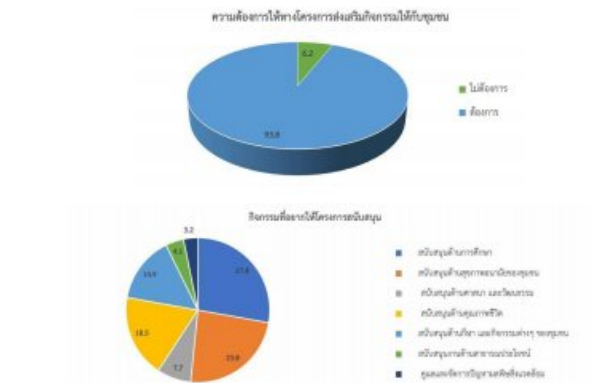
ตารางที่ 5 ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1) ส่งผลกระทบต่อผู้นำและองค์ชุมชน	59.3	40.7	48.5	39.4	12.1
2) ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	82.7	17.3	78.6	14.3	7.1
3) ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	87.7	12.3	80.0	10.0	10.0
4) ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	91.4	8.6	42.9	42.9	14.2
5) ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	79.0	21.0	64.7	23.5	11.8
6) อื่น ๆ เช่น กลิ่นน้ำมัน, กลิ่นก๊าซไข่เน่า	93.8	6.2	40.0	20.0	40.0



รูปที่ 10 การเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วม (ร้อยละ 93.8) และไม่ยินดีเข้าร่วม (ร้อยละ 6.2) ตามลำดับ สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการฯ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม (ร้อยละ 93.8) และไม่ต้องการ (ร้อยละ 6.2) โดยกิจกรรมที่ชุมชนอยากให้ทางโครงการฯ สนับสนุน คือ สนับสนุนด้านการศึกษา (ร้อยละ 27.8) รองลงมา คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน (ร้อยละ 23.8) สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.5) สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน (ร้อยละ 14.9) สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม (ร้อยละ 7.7) และสนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ (ร้อยละ 4.1) และดูแลจัดการปัญหาพื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 3.2) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการฯ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร

ตารางที่ 5 (ต่อ) ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสุขภาพ					
1) ส่งผลให้เกิดโรคมะเร็งทางเดินหายใจ	86.4	13.6	72.7	27.3	0.0
2) ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	88.9	11.1	88.9	11.1	0.0
3) ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษทางโครงการ	97.5	2.5	100.0	0.0	0.0
4) เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินงานของโครงการ	95.1	4.9	100.0	0.0	0.0

ส่งผลกระทบต่อสุขภาพจิต/สังคมของชุมชน : จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง สามารถสรุปประเด็นผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ 3 ลำดับแรก ได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 มีการพัฒนาบรรณสารอุปกรณ์ของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 77.8) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับมาก (ร้อยละ 49.3)

ลำดับที่ 2 เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 75.3) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง (ร้อยละ 49.1)

ลำดับที่ 3 สร้างงานให้ประชาชนในชุมชน (ร้อยละ 69.1) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง (ร้อยละ 69.6)

รายละเอียดผลกระทบอื่นๆ สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์	ไม่ได้รับผลประโยชน์ (ร้อยละ)	ได้รับผลประโยชน์ (ร้อยละ)	ระดับผลประโยชน์		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1) มีการพัฒนาบรรณสารอุปกรณ์ของชุมชนดีขึ้น	22.2	77.8	6.3	44.4	49.3
2) เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น	24.7	75.3	27.9	49.1	23.0
3) สร้างงานให้ประชาชนในชุมชน	30.9	69.1	16.1	69.6	14.3
4) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	38.3	61.7	26.0	44.0	30.0
5) มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	33.3	66.7	13.0	70.3	16.7

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมาของโครงการ : จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างสามารถสรุปประเด็นความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมาของโครงการ 3 ลำดับได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย (X) เท่ากับ 3.65 และส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 2 ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยทั้ง 2 ด้านมีคะแนนเฉลี่ย (X) เท่ากับ 3.60 และส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 3 ด้านสังคม และการเปิดเผยข้อมูล มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยทั้ง 2 ด้านมีคะแนนเฉลี่ย (X) เท่ากับ 3.57 และส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

รายละเอียดระดับความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการด้านอื่นๆ สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการต่อชุมชน

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย (X)	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1) ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	2.5	59.2	30.9	7.4	3.43	มาก
2) ด้านสังคม	0.0	6.2	44.4	35.8	13.6	3.57	มาก
3) ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	3.7	45.7	37.0	13.6	3.60	มาก
4) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	3.7	43.3	37.0	16.0	3.65	มาก
5) ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	5.0	45.7	33.3	16.0	3.60	มาก
6) การเปิดเผยข้อมูล	0.0	8.6	42.1	33.3	16.0	3.57	มาก

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์คะแนนเฉลี่ย (X) ระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อกิจกรรมด้านโครงการ กำหนดไว้ดังนี้

4.21-5.00	มากที่สุด	ระดับความคิดเห็น	มากที่สุด
3.41-4.20	มาก	ระดับความคิดเห็น	มาก
2.61-3.40	ปานกลาง	ระดับความคิดเห็น	ปานกลาง
1.81-2.60	น้อย	ระดับความคิดเห็น	น้อย
1.00-1.80	น้อยที่สุด	ระดับความคิดเห็น	น้อยที่สุด

สำหรับความคิดเห็นในการพร้อมต่อการดำเนินด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 44.4) รองลงมา คือมีความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 39.5) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 8.6) มีความเชื่อมั่นน้อย (ร้อยละ 5.0) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 1.2) ตามลำดับ

(ข) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 44.4) รองลงมา คือมีความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 39.5) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 8.6) มีความเชื่อมั่นน้อย (ร้อยละ 5.0) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 2.5) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12

6.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ครอบคลุมพื้นที่ 7 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 7 ตัวอย่าง ผลการสำรวจความคิดเห็นสามารถสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไป

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ทั้งหมดเป็นเพศชาย (ร้อยละ 100.0) ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี และมีอายุมากกว่า 61 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 42.9) ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา คือ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 14.2) ตามลำดับ สำหรับสถานภาพในครัวเรือนทั้งหมดเป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 100.0) ด้านการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 57.1) รองลงมา คือระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.6) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 14.3)

สำหรับภูมิลำเนาเดิมของผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 85.7) และย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 14.3) โดยย้ายมาจากภาคตะวันออก (ร้อยละ 100.0) และระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่อาศัยระยะเวลามากกว่า 20 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 100.0) สาเหตุที่ย้ายมาเพราะติดตามครอบครัว/แต่งงาน (ร้อยละ 100.0)

(2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนในชุมชนน้อยกว่า 1,000 หลังคาเรือน และมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 2,001 หลังคาเรือน (ร้อยละ 42.9) ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา คือ มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 1,001-1,500 หลังคาเรือน (ร้อยละ 14.2) ตามลำดับ สำหรับจำนวนประชากรในชุมชนส่วนใหญ่มากกว่า 2,001 คน (ร้อยละ 71.4) รองลงมา คือ มีจำนวนประชากรน้อยกว่า 1,000 คน และมีจำนวนประชากรระหว่าง 1,501-2,000 คน (ร้อยละ 14.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

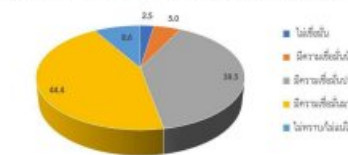
จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับอาชีพหลักของผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 42.8) รองลงมา คือ รับจ้างในภาคอุตสาหกรรม (ร้อยละ 28.6) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และอื่น ๆ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำอาชีพประมง (ร้อยละ 14.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ สำหรับอาชีพเสริม ส่วนใหญ่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 71.4) โดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ค้าขาย และประมง และไม่มียาชีพเสริม (ร้อยละ 28.6) สำหรับฐานะทางเศรษฐกิจของครัวเรือน พบว่า ทั้งหมดมีฐานะปานกลาง (ร้อยละ 100.0)

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนด้านลักษณะของชุมชน พบว่า เป็นชุมชนเมือง (ร้อยละ 57.1) และชุมชนกึ่งเมือง (ร้อยละ 42.9) ลักษณะการอยู่อาศัยของครัวเรือนในชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ ลูก) (ร้อยละ 85.7) และเป็นครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) (ร้อยละ 14.3) สำหรับความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน พบว่า ทั้งหมดร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ (ร้อยละ 100.0) และความรู้สึกต่อชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดคิดว่าเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย (ร้อยละ 100.0)

(3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขภายในชุมชน

ปัญหาสุขภาพในรอบปีที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 85.7) และมีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 14.3) จากการสอบถามเรื่องการมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน พบว่าส่วนใหญ่ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน (ร้อยละ 71.4) และมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน (ร้อยละ 28.6) คนในชุมชนส่วนใหญ่เวลาเจ็บป่วยจะไปรักษาที่โรงพยาบาลรัฐ (ร้อยละ 75.0) รองลงมา คือ ไปรักษาที่คลินิก และอื่นๆ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข (ร้อยละ 12.5) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

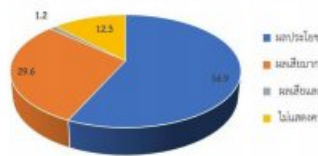
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ



รูปที่ 12 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของกลุ่มครัวเรือนลำดับ 3-5 กิโลเมตร

ความคิดเห็นในการพร้อมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2568 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีความพร้อมมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 56.9) รองลงมา คือ มีผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ (ร้อยละ 29.6) ไม่แสดงความเห็น (ร้อยละ 12.3) และผลเสียและผลประโยชน์เท่ากัน (ร้อยละ 1.2) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13

ความคิดเห็นในการพร้อมต่อการดำเนินงานที่ผ่านมา



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร ที่มีต่อการพร้อมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- เสนอให้มีการเปิดเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า
- เสนอให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้มากขึ้น / แจ้งข่าวสารให้ประชาชนรับทราบ
- เสนอให้มีการจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน
- เสนอให้มีการตรวจวัดฝุ่นและนำผลมาสู่ชุมชนรับทราบ
- เสนอให้โครงการเข้ามาดูแลชุมชนให้มากขึ้น
- เสนอให้โครงการเข้าดูแลผู้สูงอายุในชุมชนให้มากขึ้น
- เสนอให้ปรับปรุงประภาณฉบับสนับสนุนปรับปรุงสภาพถนนในชุมชน

สาธารณสุขในภาคภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ตู้กดน้ำอัตโนมัติมาบริโภค (ร้อยละ 100.0) สำหรับแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 70.0) และน้ำบ่อ/น้ำบาดาล (ร้อยละ 30.0) สำหรับแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ทำการเกษตร (ร้อยละ 71.4) และใช้น้ำฝน (ร้อยละ 28.6)

การกำจัดของเสียในครัวเรือนภายในชุมชน พบว่า การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ากำจัดโดยรวบรวมไปทิ้งลงถังขยะของหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ 100.0) สำหรับด้านการกำจัดน้ำเสียในที่พักของชุมชน ส่วนใหญ่ระบุว่ารวบรวมไปบำบัด (ร้อยละ 75.0) รองลงมา คือปล่อยลงดิน และระบายน้ำทิ้งลงสู่แม่น้ำลำคลอง (ร้อยละ 12.5) ในสัดส่วนที่เท่ากันตามลำดับ

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา (ร้อยละ 85.7) และมีปัญหา (ร้อยละ 14.3) โดยปัญหาที่พบ คือ ไฟตก สำหรับปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดตาม พบว่า ทั้งหมดไม่มีปัญหา (ร้อยละ 100.0)

(4) ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์ถึงสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในรอบระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยส่วนใหญ่เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย และเปลี่ยนแปลงปานกลาง (ร้อยละ 42.9) ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยกลุ่มตัวอย่างให้สาเหตุที่เกิดการเปลี่ยนแปลง เช่น สภาพแวดล้อมเปลี่ยนไปในทางที่ดีขึ้น มีประชากรระยะขึ้น มีโรงงานเข้ามาตั้งเพิ่มขึ้น เป็นต้น และไม่เปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 14.2) ตามลำดับ

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม : จากการสัมภาษณ์สามารถสรุปประเด็นปัญหา 3 ลำดับแรก ได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 ฝุ่นละออง (ร้อยละ 100.0) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 57.1) สาเหตุของปัญหาล้วนส่วนใหญ่ คือ การจราจร (ร้อยละ 44.5) รองลงมา คือ มาจากโรงงาน (ร้อยละ 22.2) และอื่น ๆ (ร้อยละ 33.3) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ทราบสาเหตุ

ลำดับที่ 2 กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 85.7) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 100.0) สาเหตุของปัญหาล้วนส่วนใหญ่ คือ มาจากโรงงาน (ร้อยละ 71.4) รองลงมา คือ การจราจร และอื่น ๆ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ทราบสาเหตุ (ร้อยละ 14.3) ในสัดส่วนที่เท่ากันตามลำดับ การจราจร/อุบัติเหตุ (ร้อยละ 85.7) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อยและปานกลาง (ร้อยละ 50.0) สาเหตุของปัญหาล้วนส่วนใหญ่ คือ มาจากอื่น ๆ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ทราบสาเหตุ (ร้อยละ 83.3) และการจราจร (ร้อยละ 16.7) ตามลำดับ

ลำดับที่ 3 ควัน/เขม่า (ร้อยละ 57.1) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 100.0) สาเหตุของปัญหาล้วนส่วนใหญ่ คือ มาจากอื่น ๆ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ทราบสาเหตุ (ร้อยละ 75.0) และมาจากการจราจร (ร้อยละ 25.0) ตามลำดับ น้ำท่วมขัง (ร้อยละ 57.1) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อยและปานกลาง (ร้อยละ 50.0) สาเหตุของปัญหาล้วนทั้งหมดมาจากอื่น ๆ (ร้อยละ 100.0) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ทราบสาเหตุ และอาจจะมาจากสภาพอากาศที่แปรปรวนทำให้ฝนตก ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 57.1) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง (ร้อยละ 50.0) สาเหตุของปัญหาทั้งหมดมาจากอื่น ๆ (ร้อยละ 100.0) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ทราบสาเหตุ

รายละเอียดผลกระทบอื่น ๆ แสดงดังตารางที่ 8

ตารางที่ 6 ปัญหาสิ่งแวดล้อมและหาแนวทางการบรรเทาผลกระทบจากผลกระทบต่าง ๆ

ผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา		
		น้อย	ปานกลาง	มาก	ชุมชน	โรงงาน	อื่นๆ
1) ฝุ่นละออง	0.0	57.1	42.9	0.0	0.0	22.2	33.3
2) กลิ่น/รบกวน	42.9	100.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0
3) เสียงดัง	14.3	100.0	0.0	0.0	0.0	71.4	14.3
4) ขยะมูลฝอย	71.4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
5) ขยะมูลฝอย	57.1	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
6) น้ำเสีย	57.1	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
7) น้ำท่วมขัง	42.9	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
8) สิ่งแวดล้อมทาง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
9) ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	42.9	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	100.0
10) การจราจรติดขัด	14.3	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	83.3

บริษัท ฟูมเค็ด แชนบาลิสต์ แชนด์ เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด
ห้องปฏิบัติการทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TSI, DSS and DMSC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม : จากการสัมภาษณ์สามารถสรุปประเด็นปัญหา 3 ลำดับแรก ได้ดังนี้
ลำดับที่ 1 ปัญหาสภาพติด (ร้อยละ 71.4) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 100.0)
ลำดับที่ 2 ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 57.1) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 100.0) การว่างงาน/ตกงาน (ร้อยละ 57.1) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อยและปานกลาง (ร้อยละ 50.0)
ปัญหาชุมชนแออัด (ร้อยละ 57.1) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง (ร้อยละ 75.0) ปัญหาประชากรแฝง (ร้อยละ 57.1) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง (ร้อยละ 100.0)
ลำดับที่ 3 การพนัน/มั่วสุม (ร้อยละ 42.9) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 100.0) ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 42.9) โดยได้รับผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย (ร้อยละ 66.7)

รายละเอียดของผลกระทบด้านอื่นๆ แสดงดังตารางที่ 9

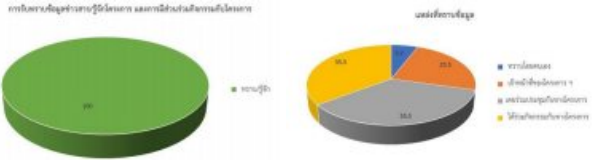
ตารางที่ 9 ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1) ยาเสพติด	28.6	71.4	100.0	0.0	0.0
2) การลักขโมย	42.9	57.1	100.0	0.0	0.0
3) การพนัน/มั่วสุม	57.1	42.9	100.0	0.0	0.0
4) การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5) การว่างงาน/ตกงาน	42.9	57.1	50.0	50.0	0.0
6) ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	85.7	14.3	0.0	100.0	0.0
7) ปัญหาชุมชนแออัด	42.9	57.1	25.0	75.0	0.0
8) ปัญหาประชากรแฝง	42.9	57.1	0.0	100.0	0.0
9) ปัญหาการจราจร	57.1	42.9	66.7	33.3	0.0

(5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

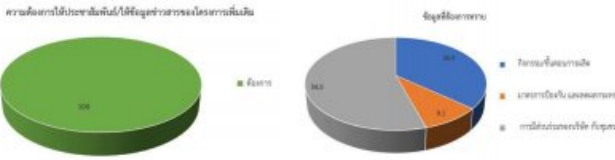
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยทราบมาจากการที่ได้ร่วมประชุมกับโครงการ และเคยร่วมกิจกรรมกับโครงการ (ร้อยละ 35.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา คือ ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ (ร้อยละ 23.5) และทราบด้วยตนเอง (ร้อยละ 5.9) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14

บริษัท ฟูมเค็ด แชนบาลิสต์ แชนด์ เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด
ห้องปฏิบัติการทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TSI, DSS and DMSC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ



รูปที่ 14 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร/รู้จักโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน

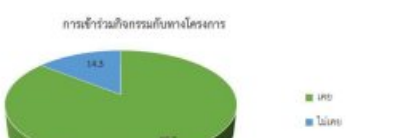
สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ (ร้อยละ 100.0) ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้รับมีลักษณะที่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม คือ เรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน (ร้อยละ 54.5) รองลงมา คือ กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 36.4) และมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ (ร้อยละ 9.1) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความต้องการการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของกลุ่มผู้นำชุมชน

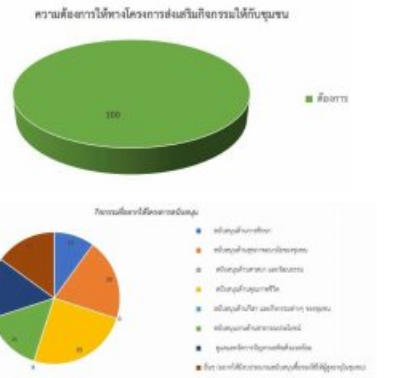
เมื่อสอบถามถึงรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมในการรับทราบข้อมูลข่าวสาร ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน (ร้อยละ 77.8) และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง (ร้อยละ 22.2) ตามลำดับ

เมื่อสอบถามการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ (ร้อยละ 85.7) โดยกิจกรรมที่ได้เข้าร่วม คือ กิจกรรม CSR งานประชุมของโครงการ และรับฟังการนำเสนอข้อมูลโรงไฟฟ้าสะอาด เป็นต้น และไม่เคยเข้าร่วม (ร้อยละ 14.3) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



รูปที่ 16 การเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 100.0) สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม (ร้อยละ 100.0) ซึ่งต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.0) รองลงมา คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน (ร้อยละ 20.0) สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ ดูแลและจัดการปัญหาแหล่งสิ่งแวดล้อม และอื่นๆ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าอยากให้งบประมาณสนับสนุนสื่อของใช้ให้ผู้สูงอายุในชุมชน (ร้อยละ 15.0) ในสัดส่วนที่เท่ากัน และสนับสนุนด้านการศึกษา (ร้อยละ 10.0) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



รูปที่ 17 ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของกลุ่มผู้นำชุมชน

(6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อม : จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง พบว่า ผลกระทบที่ได้รับมีเพียงผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน (ร้อยละ 57.1) โดยทั้งหมดได้รับผลกระทบในระดับน้อย (ร้อยละ 100.0)

ผลกระทบด้านสุขภาพ : จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง พบว่า ผลกระทบที่ได้รับ คือ ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 28.6) โดยทั้งหมดได้รับผลกระทบในระดับน้อย (ร้อยละ 100.0)

รายละเอียดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพ แสดงดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบ	ไม่ได้รับ ผลกระทบ (ร้อยละ)	ได้รับ ผลกระทบ (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1) ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	42.9	57.1	100.0	0.0	0.0
2) ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการ ของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3) ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4) ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของ โครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5) ได้รับผลกระทบจากเพิ่ม/คว้นจากกิจกรรมของ โครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ด้านสุขภาพ					
1) ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	71.4	28.6	100.0	0.0	0.0
2) ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3) ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4) เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนิน โครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน : จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนใหญ่ได้รับประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ ในเรื่องของ การทำให้เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น เกิดการสร้างงานให้ประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น และมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 85.7) ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยได้รับประโยชน์หรือผลดีในระดับปานกลางและมาก (ร้อยละ 50.0) ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคือการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 14.3) โดยได้รับประโยชน์หรือผลดีในระดับมาก (ร้อยละ 100.0) รายละเอียดประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคม แสดงดังตารางที่ 11

ตารางที่ 12 ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการต่อชุมชน

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย (X)	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1) ด้านความปลอดภัยใน กระบวนการผลิต	0.0	0.0	28.6	42.8	28.6	4.00	มาก
2) ด้านสังคม	0.0	0.0	57.1	14.3	28.6	3.71	มาก
3) ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	57.1	14.3	28.6	3.71	มาก
4) ด้านกิจกรรมชุมชน สัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	28.6	42.8	28.6	4.00	มาก
5) ด้านการดูแลสุขภาพของ ประชาชน	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	3.43	มาก
6) การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	3.43	มาก

หมายเหตุ : ^{1/} แปลผลตามเฉลี่ย (X) ระดับความคิดเห็นของประชาชนในหัวข้อของโครงการ กำหนดไว้ดังนี้

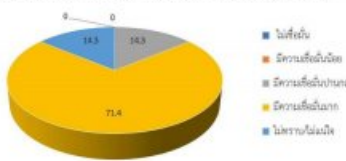
4.21-5.00	มากที่สุด	ระดับความคิดเห็น
3.41-4.20	มาก	ระดับความคิดเห็น
2.61-3.40	ปานกลาง	ระดับความคิดเห็น
1.81-2.60	น้อย	ระดับความคิดเห็น
1.00-1.80	น้อยที่สุด	ระดับความคิดเห็น

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 57.1) และระดับมาก (ร้อยละ 42.9)

(7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

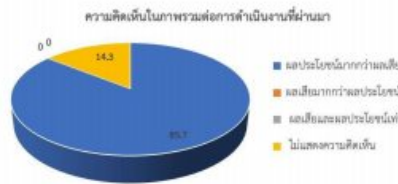
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 71.4) รองลงมา คือ มีความเชื่อมั่นปานกลางและไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 14.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18

ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ



รูปที่ 18 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของกลุ่มผู้นำชุมชน

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2568 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 85.7) และไม่เห็นด้วยต่อความคิดเห็น (ร้อยละ 14.3) ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 19



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ที่มีต่อการประเมินการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- เสนอให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้มากขึ้น
- เสนอให้ทางโครงการเข้ามาดูแลชุมชนให้มากขึ้น
- เสนอให้ทางโครงการรักษาระดับมาตรฐานของโครงการในการดูแลเรื่องสิ่งแวดล้อม
- เสนอให้มีการแจ้งข่าวการดำเนินงานต่าง ๆ ที่อาจจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ให้ทางชุมชนได้ทราบล่วงหน้า
- เสนอให้มีการจัดกิจกรรมเปิดให้ชุมชนได้เข้าไปเยี่ยมชมภายในโรงไฟฟ้า

6.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการและกลุ่มพื้นที่อื่นใด

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนของกลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการและกลุ่มพื้นที่อื่นใด ซึ่งประกอบไปด้วยด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการ จำนวน 14 ตัวอย่าง ซึ่งผลการสำรวจความคิดเห็น สามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังตารางที่ 13 ได้ดังนี้

ตารางที่ 13 (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทรง ตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/วิจัย			
1. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป	12	<ul style="list-style-type: none">• ท่านมีความคิดเห็นอย่างกว้างขวางต่อการพัฒนาด้านบุคลากรในปัจจุบัน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอเชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)<ul style="list-style-type: none">- ท่านได้ชื่นชมไฟฟ้าที่ใช้อย่างเพียงพอ• ท่านคิดว่าโครงการโรงไฟฟ้าเอเชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมได้ร่วมกับชุมชน<ul style="list-style-type: none">- สนับสนุนทุนการศึกษา• ท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอเชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง<ul style="list-style-type: none">- เกิดการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชน• ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป<ul style="list-style-type: none">- ไม่มีข้อเสนอแนะ

วิรัช ภูมิคุ้มกัน รองอธิการบดี สมาร์ท อีนิเอร์จี้ คอนเซ็ปชันท์ จำกัด
ซึ่งอยู่ภายใต้การทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TBL DSS and DNASC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

ตารางที่ 13 ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทรง ตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
กลุ่มหน่วยงานด้านบริการบริหารและภาคีโครงการ			
1. สำนักงานพัฒนาที่ดินเขต 2 จังหวัดชลบุรี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	16	<ul style="list-style-type: none">• ท่านมีความคิดเห็นอย่างกว้างขวางต่อการพัฒนาด้านบุคลากรในปัจจุบัน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอเชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)<ul style="list-style-type: none">- เป็นโครงการที่ดี มีการสร้างสาธารณูปโภคที่จำเป็นไม่ซับซ้อนได้ชี้• ท่านคิดว่าโครงการโรงไฟฟ้าเอเชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมได้ร่วมกับชุมชน<ul style="list-style-type: none">- กิจกรรมทุนการศึกษา กิจกรรมสนับสนุนงบประมาณในการพัฒนา/ดูแลชุมชน• ท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอเชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง<ul style="list-style-type: none">- ทำให้เกิดการจ้างงานในชุมชน• ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป<ul style="list-style-type: none">- ไม่มีข้อเสนอแนะ

วิรัช ภูมิคุ้มกัน รองอธิการบดี สมาร์ท อีนิเอร์จี้ คอนเซ็ปชันท์ จำกัด
ซึ่งอยู่ภายใต้การทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TBL DSS and DNASC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

ตารางที่ 13 (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทรง ตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/วิจัยอื่น (ต่อ)			
2. โรงเรียนบัววันนา	ครู	12	<ul style="list-style-type: none">• ท่านมีความคิดเห็นอย่างกว้างขวางต่อการพัฒนาด้านบุคลากรในปัจจุบัน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอเชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)<ul style="list-style-type: none">- ท่านได้ชื่นชมวิทยากรในประเภทที่ดิน• ท่านคิดว่าโครงการโรงไฟฟ้าเอเชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมได้ร่วมกับชุมชน<ul style="list-style-type: none">- กิจกรรมสนับสนุนทุนการศึกษา• ท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอเชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง<ul style="list-style-type: none">- ทำให้เกิดการจ้างงานภายในชุมชน• ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป<ul style="list-style-type: none">- อยากให้โครงการดำเนินการตามมาตรการที่กำหนดไว้ ไม่ได้เกิดผลกระทบกับชุมชน

วิรัช ภูมิคุ้มกัน รองอธิการบดี สมาร์ท อีนิเอร์จี้ คอนเซ็ปชันท์ จำกัด
ซึ่งอยู่ภายใต้การทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TBL DSS and DNASC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

ตารางที่ 13 (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทรง ตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข (ต่อ)			
1. โรงพยาบาลแหลมฉบัง	นักวิชาการสาธารณสุข	1.6	<ul style="list-style-type: none">• ท่านมีความคิดเห็นอย่างกว้างขวางต่อการพัฒนาด้านบุคลากรในปัจจุบัน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอเชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)<ul style="list-style-type: none">- เป็นโครงการที่ดีทั้งด้านดีและไม่ดี ผลดี คือ ด้านเศรษฐกิจ ส่วนผลเสีย คือ มีความกังวลในเรื่องของผลกระทบ• ท่านคิดว่าโครงการโรงไฟฟ้าเอเชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมได้ร่วมกับชุมชน<ul style="list-style-type: none">- อบรมให้ชาวผู้รับชุมชนในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมให้ชาวบ้านได้เข้าใจ• ท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอเชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง<ul style="list-style-type: none">- ไม่แน่ใจ ไม่ทราบ• ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป<ul style="list-style-type: none">- ไม่มีข้อเสนอแนะ

วิรัช ภูมิคุ้มกัน รองอธิการบดี สมาร์ท อีนิเอร์จี้ คอนเซ็ปชันท์ จำกัด
ซึ่งอยู่ภายใต้การทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TBL DSS and DNASC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

ตารางที่ 13 (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทรง ตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/วิจัย			
5. โรงเรียนเทศบาล ตำบลหนองบัว 2	รองผู้อำนวยการ	17	<ul style="list-style-type: none">ท่านมีความคิดเห็นอย่างกว้างขวางพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบัน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)<ul style="list-style-type: none">การพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในเขตเทศบาลหนองบัว และเป็นการรองรับการไฟฟ้าเพื่อสอดคล้องกับการขยายของชุมชนและอุตสาหกรรมท่านคิดว่าโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมได้ร่วมกับชุมชนการส่งเสริมด้านความรู้และการมีส่วนร่วมในระยยาวทั้งข้อดีและข้อเสียผลกระทบต่อชุมชนในทุกด้านท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือต้องเ็นอย่างไรบ้างส่งเสริมระบบต่อชุมชนและข้อดีด้านสิ่งแวดล้อมทั้งเชิงเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อม เป็นการสร้างงาน รายได้ให้กับชุมชนข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไปในด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อม หากมีการใช้พลังงานชีวมวลหรือวัสดุที่มาจากในชุมชน เพื่อเป็นการสนับสนุนช่วยเหลือในชุมชน เป็นการสร้างรายได้ให้กับชุมชนอีกทาง

บริษัท ฟูมฟิด คอมมูนิทีส์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด
ซึ่งอยู่ภายใต้การขอเสนอมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TISI, DSS and DNASC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

ตารางที่ 13 (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทรง ตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
กลุ่มหน่วยงานด้านสถานศึกษา (ต่อ)			
1. วัดโพธิ์น้อยพระย้อม	รองเจ้าอาวาส	24	<ul style="list-style-type: none">ท่านมีความคิดเห็นอย่างกว้างขวางพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบัน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)<ul style="list-style-type: none">ไม่มีผลกระทบท่านคิดว่าโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมได้ร่วมกับชุมชน<ul style="list-style-type: none">กิจกรรมทางศาสนา เช่น สนับสนุนการอุปสมบทหมู่ท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือต้องเ็นอย่างไรบ้างไม่มีผลกระทบข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไปไม่มีข้อเสนอแนะ

บริษัท ฟูมฟิด คอมมูนิทีส์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด
ซึ่งอยู่ภายใต้การขอเสนอมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TISI, DSS and DNASC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

ตารางที่ 13 (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทรง ตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/วิจัย			
3. โรงเรียนวัดพุทธนิมิตธรรม	ครู	2.10	<ul style="list-style-type: none">ท่านมีความคิดเห็นอย่างกว้างขวางพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบัน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)<ul style="list-style-type: none">การพัฒนาอุตสาหกรรมเป็นสิ่งที่ดี ไม่ได้รับผลกระทบอะไรท่านคิดว่าโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมได้ร่วมกับชุมชนสนับสนุนด้านการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือต้องเ็นอย่างไรบ้างไม่ได้รับผลกระทบข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไปยังไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ / ยอกให้ทางโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการให้มากขึ้น และมีการประชาสัมพันธ์ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องยอมรับให้ทราบรู้เกี่ยวกับด้านความปลอดภัย และด้านสิ่งแวดล้อมให้กับชุมชน และโรงเรียนได้ทราบ

บริษัท ฟูมฟิด คอมมูนิทีส์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด
ซึ่งอยู่ภายใต้การขอเสนอมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TISI, DSS and DNASC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

ตารางที่ 13 (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทรง ตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/วิจัย			
4. โรงเรียนวัดโพธิ์นม	ผู้อำนวยการ	6	<ul style="list-style-type: none">ท่านมีความคิดเห็นอย่างกว้างขวางพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบัน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)<ul style="list-style-type: none">ควรมีการแยกพื้นที่เพื่อโรงงานให้ชัดเจน ยกให้อยู่ห่างกับชุมชน เนื่องจากมีสภาพแวดล้อมท่านคิดว่าโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมได้ร่วมกับชุมชนสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน ทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียน เพื่อเป็นการเพิ่มโอกาสทางการศึกษาให้กับเด็กท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือต้องเ็นอย่างไรบ้างน่าจะมีผลกระทบเรื่องสุขภาพ และฝุ่นข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไปควรให้ความสาคัญในด้านสุขภาพของประชาชน และอย่าให้มีการยอมรับเพิ่มเติมเรื่องพรมน้ำ ความเข้าใจด้านผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม

บริษัท ฟูมฟิด คอมมูนิทีส์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด
ซึ่งอยู่ภายใต้การขอเสนอมาตรฐาน ISO/IEC 17025:2017 by TISI, DSS and DNASC
ได้รับการรับรอง ISO 9001:2015 และ ISO 14001:2015 จากสถาบันมาตรฐานอังกฤษ

ตารางที่ 13 (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงานต้นสายสาขาน (ต่อ)	หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
2. วัดศรีรัตนาราม (เอื้ออำนวย)		เจ้าอาวาส	24	<ul style="list-style-type: none"> ● ท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบัน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอราวัณ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> - มีทั้งด้านดีและด้านเสีย ต้องป้องกันผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นกับชุมชน ● ท่านคิดว่าโครงการโรงไฟฟ้าเอราวัณ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - นำน้มาแจก บริจาคไว้ใช้สำหรับครัวเรือน ● ท่านคิดว่าควรพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอราวัณ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีผลกระทบ ● ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของพื้นที่ต่อไป <ul style="list-style-type: none"> - ออกกให้มีการสนับสนุนกับหน่วยงานอื่นในทางธุรกิจและชุมชนในการแจก และใช้เงินบริจาคที่ได้รับจากโรงไฟฟ้าเอราวัณ และพัฒนาชุมชน

ตารางที่ 13 (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
กลุ่มหน่วยงานด้านสารสนเทศ (สอ)			
3. วัฒนธรรม	รองเลขาธิการ	9	<ul style="list-style-type: none"> ● ทำหน้าที่คิดเห็นอย่างรอบคอบเกี่ยวกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมไม้ปัจจุบัน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอราวัณ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> - ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบ ● ทำหน้าที่โครงการโรงไฟฟ้าเอราวัณ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> - ความสนับสนุนกิจกรรมได้ร่วมกับชุมชน - กิจกรรมทางศาสนา เช่น บริจาคสิ่งของเพื่อทำบุญตามศาสนา ● ทำหน้าที่การพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอราวัณ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างกว้าง <ul style="list-style-type: none"> - ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบ ● ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 13 (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
กลุ่มหน่วยงานต้นแบบสถาน (ต่อ)	พระครู	17	<ul style="list-style-type: none"> ● ทำความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในโรงเรียน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอราวัณ ครั้งที่ 1 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีผลกระทบ ● ทำหน้าที่โครงการโรงไฟฟ้าเอราวัณ ครั้งที่ 1 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> - กระตุ้นสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน - สนับสนุนอุปกรณ์ทุนหมุนเวียน 25 พ.ค. 68 ● ทำหน้าที่โครงการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอราวัณ ครั้งที่ 1 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือสิ่งแวดล้อมบ้าง <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีผลกระทบ ● ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีข้อเสนอแนะ
	วัดตระพังทอง		

ตารางที่ 13 (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความสำเร็จ/ข้อเสนอแนะ
กลุ่มหน่วยงานต้นแบบสถาน (ต่อ)			
5. วัดบ้านนา	เจ้าอาวาส	15	<ul style="list-style-type: none"> ● ท่านมีความคิดเห็นอย่างโปร่งกว้างต่อการพัฒนาศาสนาพุทธในท้องถิ่น โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอราวัณ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> - มีทั้งผลดีและไม่ได้ ● ท่านคิดว่าโครงการโรงไฟฟ้าเอราวัณ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการเข้าร่วมกับชุมชนมากกว่านี้ ● ท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอราวัณ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีผลกระทบ ● ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> - มีภาคีในพื้นที่ที่ผู้เกี่ยวข้องได้อนอบ

ตารางที่ 13 (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็นข้อเสนอแนะ
กลุ่มหน่วยงานด้านสถานสถาน (ต่อ)			
6. วัฒนโธม	พระลูกวัด	5	<ul style="list-style-type: none">• หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบัน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)- มีโรงงานที่อยู่ แยกจากไม่มีการช่วยเหลือในชุมชนโดยรอบ และมีความกังวลด้านผลกระทบ• หน้าที่ด้านโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)- ควรสนับสนุนกิจกรรมได้ร่วมกับชุมชน- กิจกรรมตามประเพณี• หน้าที่ด้านการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง- ไม่มีผลกระทบ• ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป- ไม่มีข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 13 (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ทรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็นข้อเสนอแนะ
กลุ่มหน่วยงานด้านสถานสถาน (ต่อ)			
7. วัดแสงทอง	พระลูกวัด	10	<ul style="list-style-type: none">• หน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบัน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)- มีที่ดินแต่ไม่มีน้ำ แต่ก็มีผลกระทบเกิดขึ้นอยู่• หน้าที่ด้านโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)- ควรสนับสนุนกิจกรรมได้ร่วมกับชุมชน- กิจกรรมต่าง ๆ ที่เกิดประโยชน์ต่อชุมชน• หน้าที่ด้านการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าเอกชน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง- ไม่มีผลกระทบ• ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป- ไม่มีข้อเสนอแนะ

ภาคผนวก ก

แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการโรงไฟฟ้าศรีราชา
ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ประจำปี 2568

ภาคผนวก ก - 1

แบบสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าศรีราชา
ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ประจำปี 2568

ชุดที่.....
วันที่...../...../.....
ชื่อผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

ที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ประจำปี 2568

คำชี้แจง

เพื่อเป็นการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 ขอแจ้งให้ท่านทราบว่าข้อมูลของท่านจะถูกเก็บรักษาไว้เป็นความลับโดยไม่เผยแพร่ตามที่กฎหมายกำหนด และนำไปใช้ตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาและจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการเท่านั้น

บริษัทฯ ขอยืนยันว่า ข้อมูลต่าง ๆ ที่ท่านได้อินยอมให้บริษัทฯ ในการรวบรวมและสำรวจครั้งนี้ จะเป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 เพื่อป้องกันการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลของท่าน โดยมีการควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้ ข้อมูลที่นำไปใช้หรือประมวลผลและนำเสนอข้อมูลในภาพรวมเท่านั้น โดยมีได้มีการเปิดเผยข้อมูลเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด

กรุณารับทราบประกาศความเป็นส่วนต่ออย่างละเอียด เพื่อเข้าใจถึงวิธีการเก็บ รวบรวม ใช้และเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของท่าน

() ผู้สัมภาษณ์ได้แจ้งรายละเอียดให้ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ เมื่อวันที่.....

ส่วนที่ 2: ข้อมูลลักษณะทางด้านเศรษฐกิจ (ต่อ)

2.3 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครัวเรือน

- | | |
|--|---|
| <input type="radio"/> 1) น้อยกว่า 10,000 บาท | <input type="radio"/> 2) 10,001-20,000 บาท |
| <input type="radio"/> 3) 20,001-30,000 บาท | <input type="radio"/> 4) 30,001-40,000 บาท |
| <input type="radio"/> 5) 40,001-50,000 บาท | <input type="radio"/> 6) มากกว่า 50,000 บาท |
| <input type="radio"/> 7) ไม่ระบุ | |

2.4 รายจ่ายเฉลี่ยต่อเดือนของครัวเรือน

- | | |
|--|---|
| <input type="radio"/> 1) น้อยกว่า 10,000 บาท | <input type="radio"/> 2) 10,001-20,000 บาท |
| <input type="radio"/> 3) 20,001-30,000 บาท | <input type="radio"/> 4) 30,001-40,000 บาท |
| <input type="radio"/> 5) 40,001-50,000 บาท | <input type="radio"/> 6) มากกว่า 50,000 บาท |
| <input type="radio"/> 7) ไม่ระบุ | |

2.5 ความเพียงพอของรายได้ต่อเดือน

- | | |
|---|---|
| <input type="radio"/> 1) พอใช้ มีเหลือเก็บ | <input type="radio"/> 2) พอใช้ แต่ไม่เหลือเก็บ |
| <input type="radio"/> 3) ไม่พอใช้ มีหนี้สิน | <input type="radio"/> 4) ไม่พอใช้ แต่ไม่มีหนี้สิน |

ส่วนที่ 3: ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

3.1 ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมาท่านและสมาชิกในครัวเรือนของท่านมีใครเจ็บป่วยหรือไม่

- | | |
|--|-----------------------------|
| <input type="radio"/> 1) ไม่มี (ข้ามไปข้อ 3.4) | <input type="radio"/> 2) มี |
|--|-----------------------------|

3.2 ถ้ามีเป็นโรคอะไรบ่อยที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|---|---|
| <input type="radio"/> 1) ระบบทางเดินหายใจ | <input type="radio"/> 2) ระบบทางเดินอาหาร |
| <input type="radio"/> 3) ระบบกล้ามเนื้อ | <input type="radio"/> 4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ |
| <input type="radio"/> 5) โรคเกี่ยวกับปาก/หู/ตา/คอ/จมูก | <input type="radio"/> 6) โรคหัวใจ |
| <input type="radio"/> 7) อุบัติเหตุจากการเดินทางและยานพาหนะ | <input type="radio"/> 8) อื่นๆ (ระบุ)..... |

3.3 วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|--|---|
| <input type="radio"/> 1) ป่วยให้หายเอง | <input type="radio"/> 2) ซื้อยากินเอง |
| <input type="radio"/> 3) โรงพยาบาลของรัฐ | <input type="radio"/> 4) โรงพยาบาลเอกชน |
| <input type="radio"/> 5) คลินิก | <input type="radio"/> 6) รพ.สต |

3.4 แหล่งน้ำดื่มของครัวเรือน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|--|--|
| <input type="radio"/> 1) น้ำประปา | <input type="radio"/> 2) น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง |
| <input type="radio"/> 3) น้ำบรรจุขวด/ตู้กดน้ำอัตโนมัติ | <input type="radio"/> 4) น้ำฝน |

3.5 ความเพียงพอของน้ำดื่ม

- | | |
|----------------------------------|--|
| <input type="radio"/> 1) เพียงพอ | <input type="radio"/> 2) ไม่เพียงพอ เนื่องจาก..... |
|----------------------------------|--|

ชื่อ-สกุลผู้ให้สัมภาษณ์ (นาย/นาง/นางสาว).....ชุมชน.....

ตำบล.....อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี เบอร์โทร.....

ส่วนที่ 1: ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- | | | |
|-----------------------------------|---|---|
| 1.1 เพศ | <input type="radio"/> 1) ชาย | <input type="radio"/> 2) หญิง |
| | <input type="radio"/> 3) ไม่ระบุ | |
| 1.2 อายุ | <input type="radio"/> 1) 20-30 ปี | <input type="radio"/> 2) 31-40 ปี |
| | <input type="radio"/> 3) 41-50 ปี | <input type="radio"/> 4) 51-60 ปี |
| | <input type="radio"/> 5) 61 ปีขึ้นไป | <input type="radio"/> 6) ไม่ระบุ |
| 1.3 สถานภาพในครัวเรือน | <input type="radio"/> 1) หัวหน้าครัวเรือน | <input type="radio"/> 2) คู่สมรส |
| | <input type="radio"/> 3) บุตร/ธิดา | <input type="radio"/> 4) ผู้อาศัย |
| | <input type="radio"/> 5) อื่น ๆ (ระบุ) | |
| 1.4 ระดับการศึกษาสูงสุด | <input type="radio"/> 1) ไม่ได้เรียนหนังสือ | <input type="radio"/> 2) ระดับประถมศึกษา |
| | <input type="radio"/> 3) มัธยมศึกษาตอนต้น | <input type="radio"/> 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. |
| | <input type="radio"/> 5) ปวส./ อนุริญญา | <input type="radio"/> 6)ปริญญาตรี |
| | <input type="radio"/> 7) สูงกว่าปริญญาตรี | <input type="radio"/> 8) อื่นๆ (ระบุ) |
| 1.5 ภูมิลำเนา | <input type="radio"/> 1) เป็นคนพื้นที่แต่กำเนิด (ข้ามไปข้อ 2.1) | |
| | <input type="radio"/> 2) ย้ายมาจากที่อื่น | |
| 1.6 ย้ายมาจาก | <input type="radio"/> 1) ภาคเหนือ | <input type="radio"/> 2) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ |
| | <input type="radio"/> 3) ภาคกลาง | <input type="radio"/> 4) ภาคตะวันออก |
| | <input type="radio"/> 5) ภาคตะวันตก | <input type="radio"/> 6) ภาคใต้ |
| 1.7 ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ | <input type="radio"/> 1) น้อยกว่า 1 ปี | <input type="radio"/> 2) 1-5 ปี |
| | <input type="radio"/> 3) 6-10 ปี | <input type="radio"/> 4) 11-15 ปี |
| | <input type="radio"/> 5) 16-20 ปี | <input type="radio"/> 6) มากกว่า 20 ปี |
| 1.8 สาเหตุที่ย้ายมา | <input type="radio"/> 1) ประกอบอาชีพ | <input type="radio"/> 2) ติดตามครอบครัว/แต่งงาน |
| | <input type="radio"/> 3) เพื่อหาที่อยู่ใหม่ | <input type="radio"/> 4) ตามคำสั่งของหน่วยงาน |
| | <input type="radio"/> 5) อื่นๆ (ระบุ) | |

ส่วนที่ 2: ข้อมูลลักษณะทางด้านเศรษฐกิจ

2.1 อาชีพหลักของครอบครัว (เลือกคำตอบเพียงข้อเดียว)

- | | |
|---|---|
| <input type="radio"/> 1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | <input type="radio"/> 2) รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ |
| <input type="radio"/> 3) เกษตรกรรม | <input type="radio"/> 4) รับจ้างทั่วไป |
| <input type="radio"/> 5) พนักงานบริษัท/เอกชน | <input type="radio"/> 6) รับจ้างในภาคอุตสาหกรรม |
| <input type="radio"/> 7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ | <input type="radio"/> 8) อื่นๆ (ระบุ) |

2.2 มีอาชีพเสริมหรือไม่

- | | |
|--------------------------------|--|
| <input type="radio"/> 1) ไม่มี | <input type="radio"/> 2) มี (ระบุ) |
|--------------------------------|--|

ส่วนที่ 3: ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน (ต่อ)

3.6 แหล่งน้ำใช้ของครัวเรือน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|--|--|
| <input type="radio"/> 1) น้ำประปา | <input type="radio"/> 2) น้ำฝน |
| <input type="radio"/> 3) น้ำบ่อ/น้ำบาดาล | <input type="radio"/> 4) น้ำผิวดิน (ระบุ)..... |

3.7 ความเพียงพอของน้ำใช้

- | | |
|----------------------------------|--|
| <input type="radio"/> 1) เพียงพอ | <input type="radio"/> 2) ไม่เพียงพอ เนื่องจาก..... |
|----------------------------------|--|

3.8 วิธีการกักตุนน้ำเสียจากกิจกรรมในครัวเรือนของท่าน

- | | |
|---|---|
| <input type="radio"/> 1) ระบบลงรางระบายน้ำสาธารณะ | <input type="radio"/> 2) ปล่องซึมลงดิน |
| <input type="radio"/> 3) ระบบทิ้งลงสู่แม่น้ำ/ลำคลอง | <input type="radio"/> 4) อื่น ๆ (ระบุ)..... |

3.9 วิธีการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือนของท่าน

- | | |
|-------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> 1) กองทิ้งไว้ | <input type="radio"/> 2) รวบรวมไปทิ้งลงถังขยะของหน่วยงานท้องถิ่น |
| <input type="radio"/> 3) เผา | <input type="radio"/> 4) อื่น ๆ (ระบุ)..... |

3.10 ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="radio"/> 1) ไม่มีปัญหา | <input type="radio"/> 2) มีปัญหา ได้แก่ |
|-------------------------------------|---|

3.11 ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="radio"/> 1) ไม่มีปัญหา | <input type="radio"/> 2) มีปัญหา ได้แก่ |
|-------------------------------------|---|

3.10 ครัวเรือนของท่านประสบปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่หรือไม่

- | | |
|--------------------------------|--|
| <input type="radio"/> 1) ไม่มี | <input type="radio"/> 2) มี (ระบุ) |
|--------------------------------|--|

ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

4.1 ท่านทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) หรือไม่

- | | |
|--|--|
| <input type="radio"/> 1) ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก (ข้ามไป 5.3 โดยเห็นทราบจากการนำเสนอข้อมูลโครงการจากผู้สัมภาษณ์ในวันนี้) | |
| <input type="radio"/> 2) ทราบ/รู้จัก | |

4.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|--|---|
| <input type="radio"/> 1) ทราบด้วยตนเอง | <input type="radio"/> 2) ผู้นำชุมชน / อบต |
| <input type="radio"/> 3) จากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ | <input type="radio"/> 4) จากสื่อต่างๆ/โซเชียลมีเดีย |
| <input type="radio"/> 5) เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ | <input type="radio"/> 6) เคยร่วมประชุมกับทางโครงการ |
| <input type="radio"/> 7) ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ | <input type="radio"/> 8) เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง |
| <input type="radio"/> 9) อื่นๆ (ระบุ)..... | |

4.3 ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มขึ้นหรือไม่

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> 1) ไม่ต้องการทราบ | |
| <input type="radio"/> 2) ต้องการทราบ เรื่อง | |
| <input type="radio"/> 1) กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต | <input type="radio"/> 2) มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ |
| <input type="radio"/> 3) การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน | <input type="radio"/> 4) ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน |
| <input type="radio"/> 5) ผลกระทบของโครงการต่อชุมชน | <input type="radio"/> 6) อื่นๆ (ระบุ)..... |

- 4.4 รูปแบบ / วิธีการใดที่เหมาะสมที่ทำให้ท่าน และชุมชนได้รับข้อมูลมากที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 1) ทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง

☐ 2) แจกข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน
- ☐ 3) จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง

☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 4.5 ช่วงที่ผ่านมามีหน่วยงานเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ หรือไม่
- ☐ 1) ไม่เคย

☐ 2) เคยเข้าร่วม ระยะกิจกรรม.....
- 4.6 หากโครงการฯ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่
- ☐ 1) ยินดีเข้าร่วม

☐ 2) ไม่ยินดีเข้าร่วม เนื่องจาก.....
- 4.7 ท่านต้องการให้ ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนของท่าน
- ☐ 1) ไม่ต้องการ

☐ 2) ต้องการ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา

☐ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต.ศูนย์สุขภาพชุมชน

☐ สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี

☐ สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น

☐ สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆของชุมชน

☐ สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน

☐ ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ผื่นละออง ขยะ น้ำเสีย
- ☐ อื่นๆ (ระบุ)

ส่วนที่ 5 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1 ท่านคิดว่าที่ผ่านมาการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน หรือไม่

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของชุมชน					
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ					
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ					
4. ได้รับผลกระทบจากข้อร้องเรียนจากกิจกรรมของโครงการ					
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ					
6. อื่นๆ (ระบุ).....					
ด้านสุขภาพ					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบาดทางเดินหายใจ					
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน					
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ					
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากกรณีดำเนินโครงการ					
5. อื่นๆ (ระบุ).....					

5.2 ท่านคิดว่าที่ผ่านมาการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน หรือไม่

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา					
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น					
3. สร้างงานให้ประชาชนในชุมชน					
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น					
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น					
6. อื่นๆ (ระบุ)					

5.3 ท่านมีความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการต่อชุมชนของท่านระดับใด

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต					
2. ด้านสังคม					
3. ด้านสิ่งแวดล้อม					
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม					
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน					
6. การเปิดเผยข้อมูล					
7. อื่นๆ (ระบุ)					

5.4 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจต่อโครงการฯ ระดับใด

- ☐ 1) มากที่สุด

☐ 2) มาก

☐ 3) ปานกลาง
- ☐ 4) น้อย

☐ 5) น้อยที่สุด

☐ 6) ไม่มีความคิดเห็น

ส่วนที่ 6 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของ โครงการโรงไฟฟ้า ศรียาชา ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) หรือไม่ เพียงใด

- ☐ 1) ไม่เชื่อมั่น เพราะ.....

☐ 2) มีความเชื่อมั่นน้อย

☐ 3) มีความเชื่อมั่นปานกลาง

☐ 4) มีความเชื่อมั่นมาก

☐ 5) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

6.2 ความคิดเห็นในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปีที่ผ่านมาที่มีต่อชุมชน

- ☐ 1) ผลประโยชน์มากกว่าเสีย

☐ 2) ผลประโยชน์และเสียเท่ากัน

☐ 3) เสียเสียมากกว่าผลประโยชน์

☐ 4) ไม่แสดงความคิดเห็น

6.3 ข้อเสนอแนะ และความคิดเห็นเพิ่มเติม

- 1)

2)

*** ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการกรตอบแบบสำรวจ***

ภาคผนวก ก - 2

แบบสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าศรียาชา

ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี 2568

ชุดที่.....
วันที่...../...../.....
ชื่อผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
ที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าศรียาชา ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี 2568

<p>คำชี้แจง</p> <p>เพื่อเป็นการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 ขอแจ้งให้ท่านทราบว่าข้อมูลของท่านจะถูกเก็บรักษาไว้เป็นความลับโดยไม่เผยแพร่ตามที่กฎหมายกำหนด และนำไปใช้ตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาและจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการเท่านั้น</p> <p>บริษัทฯ ขอยืนยันว่า ข้อมูลต่าง ๆ ที่ท่านได้อนุญาตให้บริษัทฯ ในการรวบรวมและสำรวจครั้งนี้ จะเป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 เพื่อป้องกันการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลของท่าน โดยมีการควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้ ข้อมูลที่นำไปใช้หรือประมวลผลและนำเสนอข้อมูลในการรวมเท่านั้น โดยมีได้มีการเปิดเผยข้อมูลเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด</p> <p>กรุณารับทราบประกาศความเป็นส่วนต่ออย่างละเอียด เพื่อเข้าใจถึงวิธีการเก็บ รวบรวม ใช้และเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของท่าน</p> <p>() ผู้สัมภาษณ์ได้แจ้งรายละเอียดให้ผู้สัมภาษณ์รับทราบ เมื่อวันที่.....</p>

ชื่อ-สกุลผู้ให้สัมภาษณ์ (นาย/นาง/นางสาว).....ชุมชน.....
ตำแหน่ง.....หน่วยงาน.....ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง.....
ตำบล.....อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี เบอร์โทร.....

ส่วนที่ 1: ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ

☐ 1) ชาย

☐ 2) หญิง

☐ 3) ไม่ระบุ

1.2 อายุ

☐ 1) 20-30 ปี

☐ 2) 31-40 ปี

☐ 3) 41-50 ปี

☐ 4) 51-60 ปี

☐ 5) 61 ปีขึ้นไป

☐ 6) ไม่ระบุ

1.3 สถานภาพในครัวเรือน

☐ 1) หัวหน้าครัวเรือน

☐ 2) คู่สมรส

☐ 3) บุตร/ธิดา

☐ 4) ผู้อาศัย

☐ 5) อื่น ๆ (ระบุ)

1.4 ระดับการศึกษาสูงสุด

☐ 1) ไม่ได้เรียนหนังสือ

☐ 2) ระดับประถมศึกษา

☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น

☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.

☐ 5) ปวส./ อนุปริญญา

☐ 6) ปริญญาตรี

☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี

☐ 8) อื่นๆ (ระบุ)

1.5 ภูมิสำเนา

☐ 1) เป็นคนพื้นที่แต่กำเนิด (ข้ามไปข้อ 2.1)

☐ 2) ย้ายมาจากที่อื่น

1.6 ย้ายมาจาก

☐ 1) ภาคเหนือ

☐ 2) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

☐ 3) ภาคกลาง

☐ 4) ภาคตะวันออก

☐ 5) ภาคตะวันตก

☐ 6) ภาคใต้

1.7 ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

☐ 1) น้อยกว่า 1 ปี

☐ 2) 1-5 ปี

☐ 3) 6-10 ปี

☐ 4) 11-15 ปี

☐ 5) 16-20 ปี

☐ 6) มากกว่า 20 ปี

1.8 สาเหตุที่ย้ายมา

☐ 1) ประกอบอาชีพ

☐ 2) ติดตามครอบครัว/แต่งงาน

☐ 3) เพื่อหาที่อยู่ใหม่

☐ 4) ตามคำสั่งของหน่วยงาน

☐ 5) อื่นๆ (ระบุ)

ส่วนที่ 2: ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคมของชุมชน

2.1 ข้อมูลทั่วไปของชุมชน

จำนวนครัวเรือน.....หลังคาเรือน

จำนวนประชากร.....คน

2.2 อาชีพหลักของคนในชุมชน (เลือกคำตอบเพียงข้อเดียว)

☐ 1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว

☐ 2) รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ

☐ 3) เกษตรกรรม

☐ 4) รับจ้างทั่วไป

☐ 5) พนักงานบริษัท/เอกชน

☐ 6) รับจ้างในภาคอุตสาหกรรม

☐ 7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ

☐ 8) อื่นๆ (ระบุ)

ส่วนที่ 2: ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคมของชุมชน (ต่อ)

2.3 อาชีพรอง/อาชีพเสริม

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ระบุ)

2.4 ฐานะทางเศรษฐกิจของคนในชุมชน

☐ 1) ฐานะไม่ดี

☐ 2) ฐานะปานกลาง

☐ 3) ฐานะดี

2.5 ลักษณะของชุมชน

☐ 1) ชุมชนชนบท

☐ 2) ชุมชนกึ่งเมือง

☐ 3) ชุมชนเมือง

2.6 ลักษณะการอยู่อาศัยของคนในชุมชน

☐ 1) อยู่คนเดียว

☐ 2) ครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก)

☐ 3) ครอบครัวขยาย (อยู่ร่วมกันแบบญาติ)

☐ 4) ครัวเรือนที่อยู่ร่วมกันแบบไม่ใช่ญาติ

☐ 5) อื่นๆ (ระบุ)

2.7 ท่านคิดว่าความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน/หมู่บ้านของท่านเป็นอย่างไร

☐ 1) ร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ

☐ 2) ร่วมกิจกรรมตามความสนใจ

☐ 3) ร่วมทำกิจกรรมเฉพาะกรณี

☐ 4) ต่างคนต่างอยู่ไม่มีกิจกรรมร่วมกันในชุมชน

2.8 ท่านมีความรู้สึกอย่างไรต่อชุมชน / หมู่บ้านที่ท่านอาศัยอยู่ในปัจจุบัน

☐ 1) เป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

☐ 2) เป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่อาศัย (โปรดระบุ).....

ส่วนที่ 3: ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

3.1 ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมาเคยมีโรคระบาดในชุมชนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี คือ

3.2 ในชุมชนของท่านมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี ได้แก่

3.3 คนในชุมชนส่วนใหญ่เวลาเจ็บป่วยเข้าไปใช้บริการที่ใด มากที่สุด

☐ 1) ป่วยให้หายเอง

☐ 2) ซื้อมากินเอง

☐ 3) โรงพยาบาลของรัฐ

☐ 4) โรงพยาบาลเอกชน

☐ 5) คลินิก

☐ 6) รพ.สต

☐ 7) อื่น ๆ (ระบุ)

3.4 แหล่งน้ำดื่มของชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 1) น้ำประปา

☐ 2) น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง

☐ 3) น้ำบรรจุขวด/ตู้กดน้ำอัตโนมัติ

☐ 4) น้ำฝน

3.5 แหล่งน้ำใช้ของชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 1) น้ำประปา

☐ 2) น้ำฝน

☐ 3) น้ำบ่อน้ำบาดาล

☐ 4) น้ำผิวดิน (ระบุ).....

3.6 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรของชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 1) น้ำประปา

☐ 2) น้ำฝน

☐ 3) น้ำบ่อต้น

☐ 4) น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง

☐ 5) น้ำบ่อบาดาล

☐ 6) อื่น ๆ (ระบุ)

3.8 วิธีการกำจัดน้ำเสียจากกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 1) ระบายลงรางระบายน้ำสาธารณะ

☐ 2) ปปล่อยทิ้งลงดิน

☐ 3) ระบายทิ้งลงสู่แม่น้ำ/ลำคลอง

☐ 4) อื่น ๆ (ระบุ).....

3.9 วิธีการกำจัดขยะมูลฝอยในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 1) กองทิ้งไว้

☐ 2) รวบรวมไปทิ้งลงถังขยะของหน่วยงานท้องถิ่น

☐ 3) เผา

☐ 4) อื่น ๆ (ระบุ).....

3.10 ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า

☐ 1) ไม่มีปัญหา

☐ 2) มีปัญหา ได้แก่

3.11 ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

☐ 1) ไม่มีปัญหา

☐ 2) มีปัญหา ได้แก่

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

4.1 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่

☐ 1) ไม่เปลี่ยนแปลง

☐ 2) เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย

☐ 3) เปลี่ยนแปลงปานกลาง

☐ 4) เปลี่ยนแปลงมาก

สภาพแวดล้อมในชุมชนที่ท่านคิดว่ามีเปลี่ยนแปลง เพราะ.....

4.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนจากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชนของท่าน (โปรดแสดงความคิดเห็นให้ครบทุกข้อ)

ลักษณะปัญหา	ผลกระทบ		ระดับของปัญหา			สาเหตุของปัญหา (ชุมชน/โรงงาน/ การจราจร/อื่นๆ)
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง						
2. ครวี่/เขม่า						
3. กลิ่นรบกวน						
4. เสียงดัง						
5. ขยะมูลฝอย						
6. น้ำเสีย						
7. น้ำท่วมขัง						
8. ดินเสื่อมคุณภาพ						
9. ถนนชำรุด/ การคมนาคมไม่สะดวก						
9. การจราจร/อุบัติเหตุ						
10.อื่นๆ (ระบุ)						

4.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ในบริเวณชุมชนของท่าน (โปรดแสดงความคิดเห็นให้ครบทุกข้อ)

ลักษณะปัญหา	ผลกระทบ		ระดับของผลกระทบ		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด					
2. การลักลอบ					
3. การพนัน/วิวาท					
4. การทะเลาะวิวาท					
5. การว่างงาน/ตกงาน					
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง					
7. ปัญหาชุมชนแออัด					
8. ปัญหาประชากรแฝง					
9. ปัญหาการจราจร					
10.อื่น ๆ (ระบุ)					

4.4 ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชนโดยทั่วไป (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 1) ดีขึ้นจากเดิม

☐ 2) ไม่เปลี่ยนแปลง

☐ 3) แย่ลงกว่าเดิม

☐ 4) ไม่แสดงความคิดเห็น

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

5.1 ท่านทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าหริราชา ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)หรือไม่

- ☐ 1) ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก (ข้ามไป 5.3 โดยแจ้งทราบจากการนำเสนอข้อมูลโครงการจากผู้สัมภาษณ์ในวันนี้)
- ☐ 2) ทราบ/รู้จัก

5.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 1) ทราบด้วยตนเอง ☐ 2) ผู้นำชุมชน / อบต
- ☐ 3) จากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ ☐ 4) จากสื่อต่างๆ/โซเชียลมีเดีย
- ☐ 5) เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ☐ 6) เคยร่วมประชุมกับทางโครงการ
- ☐ 7) ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ☐ 8) เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง
- ☐ 9) อื่นๆ (ระบุ).....

5.3 ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมหรือไม่

- ☐ 1) ไม่ต้องทราบ
- ☐ 2) ต้องการทราบ เรื่อง
- ☐ 1) กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ☐ 2) มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ
- ☐ 3) การมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน ☐ 4) ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน
- ☐ 5) ผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ☐ 6) อื่นๆ (ระบุ).....

5.4 รูปแบบ / วิธีการใดที่เหมาะสมที่ทำให้ท่าน และชุมชนได้รับข้อมูลมากที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 1) ทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ☐ 2) แจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน
- ☐ 3) จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

5.5 ช่วงที่ผ่านมาท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ หรือไม่

- ☐ 1) ไม่เคย ☐ 2) เคยเข้าร่วม ระบุกิจกรรม.....

5.6 หากโครงการฯ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่

- ☐ 1) ยินดีเข้าร่วม ☐ 2) ไม่ยินดีเข้าร่วม เนื่องจาก.....

5.7 ท่านต้องการให้ ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนของท่าน

- ☐ 1) ไม่ต้องการ
- ☐ 2) ต้องการ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา
- ☐ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต.ศูนย์สุขภาพชุมชน
- ☐ สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา ทอผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี
- ☐ สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รั้งแรงงานท้องถิ่น
- ☐ สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆของชุมชน
- ☐ สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน
- ☐ ดูแลและจัดการปัญหาแหล่งลี้แวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย
- ☐ อื่นๆ (ระบุ)

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1 ท่านคิดว่าที่ผ่านมาการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน หรือไม่

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน					
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ					
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ					
4. ได้รับผลกระทบจากกลิ่นเสียจากกิจกรรมของโครงการ					
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ					
6. อื่นๆ (ระบุ).....					
ด้านสุขภาพ					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบาดทางเดินหายใจ					
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน					
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ					
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ					
5. อื่นๆ (ระบุ).....					

6.2 ท่านคิดว่าที่ผ่านมาการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน หรือไม่

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา					
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น					
3. สร้างงานให้ประชาชนในชุมชน					
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น					
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น					
6. อื่นๆ ระบุ.....					

6.3 ที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ หรือไม่

- ☐ 1) ไม่เคย (ถ้าไม่เคยได้รับผลกระทบข้ามไปข้อ 6.2)
- ☐ 2) เคยได้รับผลกระทบด้าน.....

6.4 เมื่อได้รับผลกระทบมีการแจ้ง/ร้องเรียน หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 1) ไม่ได้แจ้งหน่วยงานใด ☐ 2) แจ้งหน่วยงานราชการ
- ☐ 3) แจ้งโครงการโดยตรง ☐ 4) แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบล/เทศบาล
- ☐ 5) แจ้งผู้นำชุมชน ☐ 6) อื่นๆ (ระบุ)

6.5 การแก้ไขข้อร้องเรียน ณ ปัจจุบัน

- ☐ 1) ได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ☐ 2) อยู่ระหว่างการแก้ไขปัญหา
- ☐ 3) ยังไม่ได้รับการแก้ไข ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ)

6.6 หน่วยงานที่ดำเนินการแก้ไขข้อร้องเรียน

- ☐ 1) ผู้นำชุมชน ☐ 2) โครงการโดยตรง
- ☐ 3) การนิคมอุตสาหกรรม (กนอ.) ☐ 4) หน่วยงานราชการ (ระบุ)
- ☐ 5) อื่นๆ (ระบุ)

ภาคผนวก ก - 3

แบบสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าหริราชา

ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี 2568

6.3 ท่านมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการต่อชุมชนของท่านระดับใด

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในการรวมการผลิต					
2. ด้านสังคม					
3. ด้านสิ่งแวดล้อม					
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม					
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน					
6. การเปิดเผยข้อมูล					
7. อื่นๆ (ระบุ)					

6.4 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจต่อโครงการฯ ระดับใด

- ☐ 1) มากที่สุด ☐ 2) มาก ☐ 3) ปานกลาง
- ☐ 4) น้อย ☐ 5) น้อยที่สุด ☐ 6) ไม่มีความคิดเห็น

ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

7.1 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของ โครงการโรงไฟฟ้าหริราชา ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)หรือไม่ เพียงใด

- ☐ 1) ไม่เชื่อมั่น เพราะ.....
- ☐ 2) มีความเชื่อมั่นน้อย
- ☐ 3) มีความเชื่อมั่นปานกลาง
- ☐ 4) มีความเชื่อมั่นมาก
- ☐ 5) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

7.2 ความคิดเห็นในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปีที่ผ่านมา ที่มีต่อชุมชน

- ☐ 1) ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย
- ☐ 2) ผลประโยชน์และผลเสียเท่ากัน
- ☐ 3) ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์
- ☐ 4) ไม่แสดงความคิดเห็น

7.3 ข้อเสนอแนะ และความคิดเห็นเพิ่มเติม

- 1)
- 2)
- 3)

*** ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการการตอบแบบสำรวจ***

ชุดที่.....
วันที่...../...../.....
ชื่อผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าชีราชา ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี 2568

คำชี้แจง

เพื่อเป็นการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 ขอแจ้งให้ท่านทราบว่าข้อมูลของท่านจะถูกเก็บรักษาไว้เป็นความลับโดยไม่เผยแพร่ตามที่กฎหมายกำหนด และนำไปใช้ตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาและจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการเท่านั้น

บริษัทฯ ขอยืนยันว่า ข้อมูลต่าง ๆ ที่ท่านได้อนุญาตให้บริษัทฯ ในการรวบรวมและสำรวจครั้งนี้ จะเป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 เพื่อป้องกันการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลของท่าน โดยมีการควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้ ข้อมูลที่นำไปใช้หรือประมวลผลและนำเสนอข้อมูลในภาพรวมเท่านั้น โดยมิได้มีการเปิดเผยข้อมูลเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด

กรุณารับทราบประกาศความเป็นส่วนตัวอย่างละเอียด เพื่อเข้าใจถึงวิธีการเก็บ รวบรวม ใช้และเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของท่าน

() ผู้สัมภาษณ์ได้แจ้งรายละเอียดให้ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ เมื่อวันที่.....

ชื่อหน่วยงาน/สถานที่.....เลขที่.....หมู่.....
ตำบล.....อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

ส่วนที่ 1: ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	
1.1 ชื่อ-นามสกุล	1.2 ตำแหน่ง.....
1.3 ระดับการศึกษา.....	1.4 ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง.....
1.5 ภูมิลำเนา.....	1.6 ระยะเวลาที่อยู่ในชุมชนนี้.....
1.7 อายุ.....	
ส่วนที่ 2 ข้อมูลความคิดเห็นด้านการพัฒนาอุตสาหกรรมในปัจจุบัน	
2.1 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบัน โดยเฉพาะโครงการโรงไฟฟ้าชีราชา ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)	
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านการสนับสนุน และมีส่วนร่วมกับชุมชน	
3.1 ท่านคิดว่าโครงการโรงไฟฟ้าชีราชา ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน	
ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ	
4.1 ท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าชีราชา ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง	
ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการฯ นำไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป	

*** ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการการตอบแบบสำรวจ***